

**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ВНУТРІШНІХ СПРАВ  
Кафедра кримінального процесу**



**РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**ДОСУДОВЕ РОЗСЛІДУВАННЯ**

Статус дисципліни	обов'язкова
Рівень вищої освіти	перший (бакалаврський)
Ступінь вищої освіти	бакалавр
Галузь знань	08 Право
Спеціальність	081 Право
Освітня програма	Право
Форми здобуття вищої освіти	денна
Мова викладання	українська
Форма підсумкового контролю	залік



Київ – 2023

**Розробники:**

**Ольга РИМАРЧУК**, доцент кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри кримінального процесу 21.12.2023, протокол № 10

Завідувач кафедри  
кримінального процесу



**Оксана ХАБЛЮ**

Схвалено науково-методичною радою НАВС  
Протокол №15 від 22.12.2023 року

Голова науково-методичної ради  
НАВС



**Станіслав ГУСАРЕВ**

Результати перегляду робочої програми навчальної дисципліни

Робоча програма переглянута на 202 /202\_ н.р. без змін; зі змінами  
(Додаток \_\_\_).

(потрібне підкреслити)

протокол засідання кафедри

від \_\_\_\_.\_\_\_\_ 202\_\_ №  
Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_

протокол науково-методичної  
ради

від \_\_\_\_.\_\_\_\_ 202\_\_ № \_\_  
Голова НМР

\_\_\_\_\_

Робоча програма переглянута на 202 /202\_ н.р. без змін; зі змінами  
(Додаток \_\_\_).

(потрібне підкреслити)

протокол засідання кафедри

від \_\_\_\_.\_\_\_\_ 202\_\_ №  
Завідувач кафедри

\_\_\_\_\_

протокол науково-методичної  
ради

від \_\_\_\_.\_\_\_\_ 202\_\_ № \_\_  
Голова НМР

\_\_\_\_\_

## Загальні відомості про начальну дисципліну

**Предметом** навчальної дисципліни «Досудове розслідування» є сукупність знань про кримінальну процесуальну діяльність органів дізнання та досудового слідства під час досудового розслідування кримінальних проступків та злочинів, особливостей початку досудового розслідування злочинів та кримінальних проступків а також процесуального порядку проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій; процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків та злочинів; особливості процесуального порядку застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання та досудового слідства а також під час повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку або злочину та особливості закінчення дізнання та досудового слідства.

**Мета й завдання навчальної дисципліни «Досудове розслідування»:**

**Метою** викладання навчальної дисципліни є формування системи знань щодо нормативного регулювання діяльності учасників кримінального провадження під час дізнання або досудового слідства, поглиблення теоретичних знань щодо загальних положень досудового розслідування, повідомлення про підозру, застосування заходів забезпечення кримінального провадження, проведення слідчих (розшукових) дій, закінчення досудового розслідування, а також формування практичних навиків самостійного критичного аналізу кримінального процесуального законодавства України, правильного прийняття процесуальних рішень під час здійснення дізнання або досудового слідства.

**Основними завданнями** вивчення навчальної дисципліни «Досудове розслідування» є засвоєння знань щодо особливостей початку досудового розслідування злочинів або кримінальних проступків а також процесуального порядку проведення слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій; навчити диференціювати процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків та злочинів; вироблення навиків обрання та застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання та досудового слідства а також під час повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку або злочину та особливості закінчення дізнання та досудового слідства.

**Преквізити (Prerequisite):** «Теорія держави та права», «Кримінальне право», «Кримінальний процес», «Судові та правоохоронних органів України», «Конституційне право», «Криміналістика».

**Постреквізити (Postrequisite).** Дисципліни, які будуть використовувати результати вивчення цієї навчальної дисципліни: «Складання кримінальних процесуальних документів», «Особливі порядки кримінального провадження», «Кримінальний процес», «Докази і доказування у кримінальному провадженні», «Адвокатура України» та ін.

**Перелік компетентностей відповідно до освітньої програми підготовки здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра зі спеціальності 081 «Право»:**

**Загальні компетентності:**

ЗК 2. Здатність застосовувати знання у практичних ситуаціях;

ЗК 3. Знання та розуміння предметної області та розуміння професійної діяльності;

ЗК 4. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово;

ЗК 8. Здатність бути критичним і самокритичним;

ЗК 10. Здатність діяти на основі етичних міркувань (мотивів).

**Спеціальні (фахові, предметні) компетентності:**

СК 4. Здатність застосовувати Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод, а також прецедентну практику Європейського суду з прав людини.

СК 7. Здатність застосовувати норми та інститути права, щонайменше з таких галузей як: конституційне право, адміністративне право і адміністративне процесуальне право, цивільне і цивільне процесуальне право, трудове право, кримінальне і кримінальне процесуальне право.

СК 8. Здатність застосовувати правові принципи та доктрини.

СК 11. Здатність визначати належні та прийнятні для юридичного аналізу факти.

СК 16. Здатність до логічного, критичного і системного аналізу документів, розуміння їх правового характеру і значення.

**Результати навчання:**

РН 5. Давати короткий правовий висновок щодо окремих фактичних обставин з достатньою обґрунтованістю.

РН 13. Знати та розуміти особливості реалізації та застосування норм матеріального і процесуального права.

РН 21. Готувати проекти необхідних актів застосування права відповідно до правового висновку зробленого у різних правових ситуаціях.

РН 22. Надавати консультації щодо можливих способів захисту прав та інтересів клієнтів у різних правових ситуаціях.

У результаті вивчення навчальної дисципліни «Досудове розслідування» здобувач повинен **знати:**

- відмінність процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків та злочинів;

- нормативне регулювання підстав і порядку застосування запобіжних заходів та заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання та досудового слідства;

- правове та організаційне забезпечення досудового слідства та дізнання;

- законодавче регулювання підстав і порядку проведення слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному процесуальному доказуванні під час розслідування злочинів та кримінальних проступків;

- порядок повідомлення про підозру особи у вчиненні кримінального проступку та злочину;

- особливості закінчення дізнання та досудового слідства.

**уміти:**

– збирати, опрацьовувати та критично аналізувати нормативні акти, судову практику щодо питань порядку здійснення досудового розслідування;

– правильно тлумачити і застосовувати кримінальний процесуальний закон, що регулює відносини під час здійснення дізнання та досудового слідства;

– складати процесуальні документи досудового розслідування на підставі прийнятих самостійних процесуальних рішень.

**Отримати *навички*:**

– абстрактного мислення та адаптації до нових змін у правовому регулюванні питань, що стосуються досудового розслідування;

– комплексного підходу до розв'язання проблем, що виникають під час провадження дізнання та досудового слідства.

***Soft-skills:***

- індивідуальні: креативність, організація простору та управління власним часом; самостійне розв'язання проблем і формування ідей;

- комунікативні: інноваційне аналітичне мислення; здійснення критичного аналізу; навички міжособистісних відносин, взаємодія з різними типами людей, аргументованість;

- управлінські: комплексне розв'язання проблем, самостійність прийняття рішень, моніторинг і контроль поставлених задач.

## 2. Структура навчальної дисципліни

Найменування показників	Характеристика навчальної дисципліни
Кількість кредитів ECTS – 2	Денна форма здобуття вищої освіти Загальний фонд
	Рік підготовки 4
	Семестр 7
Загальна кількість годин – 60	Лекції 4
	Семінарські 0
	Практичні 26
	Самостійна робота 30
	Вид контролю Залік

### 3. Тематичний план

№ з/п	Назва теми	Нормативний обсяг годин	з них				
			Всього годин з викладачем	з них			Самостійна робота
				Лекцій	Семінарських занять	Практичних занять	
<b>Розділ 1. Досудове розслідування кримінальних проступків (дізнання)</b>							
1	Загальні положення досудового розслідування у формі дізнання	10	6	2	-	4	4
2	Процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків	10	4	-	-	4	6
3	Процесуальний порядок застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання	10	4	-	-	4	6
4	Проведення слідчих (розшукових) дій при розслідуванні кримінальних проступків	10	6	-	-	6	4
5	Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку та особливості закінчення дізнання	10	4	-	-	4	6
6	Спрошене провадження щодо кримінальних проступків	10	6	2	-	4	4
<b>Всього годин</b>		<b>60</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>26</b>	<b>30</b>
<b>Підсумковий контроль</b>		<b>Залік</b>					

#### 4. Плани навчальних занять за видами

##### Тема 1. Загальні положення досудового розслідування у формі дізнання

*Практичні заняття – 4 год.*

##### *Питання до практичного завдання 1.1.:*

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. 02 вересня близько 13 год. 00 хв. дізнавач затримав Волощука за підозрою у вчиненні крадіжки мобільного телефону (ч.1 ст. 185 КК України). Оскільки затриманий Волощук мав ознаки алкогольного сп'яніння, дізнавач доставив його до медичного закладу для забезпечення проходження відповідного медичного освідування.

03 вересня о 18 год. 00 хв. Волощуку вручили повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку та проінформували про результати медичного освідування (від 02 вересня).

*Оцініть ситуацію. Чи були порушені норми КПК України?*

*Визначте строки дізнання.*

2. 30.11.2023 р. близько 17 год. 00 хв. до Шевченківської окружної прокуратури м. Києва звернулася Панфілова із заявою про нанесення їй Куманецьким умисного легкого ушкодження (ч.1 ст. 125 КК України). Наступного дня, 01.12.2023 р. близько 16 год. 45 хв., прокурор розпочав дізнання та 06.12.2023 передав наявні у нього матеріали до підрозділу дізнання Шевченківського управління поліції ГУ Національної поліції у м. Києві із дорученням провести досудового розслідування.

30.12.2023 р. близько 15 год. 00 хв. дізнавач вручив Куманецькому письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження). Цього ж дня, близько 16 год. 00 хв. під час допиту підозрюваний Куманецький свою вину у вчиненні кримінального правопорушення не визнав та заявив, що у нього є свідки, які можуть підтвердити його алібі.

*Оцініть дії сторони обвинувачення.*

*Чи були порушені норми КПК України? Визначте строки дізнання.*

3. На ґрунті особистих неприязних стосунків під час святкування власного дня народження детектив Національного антикорупційного бюро України заподіяв легкі тілесні ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України) працівнику Національної поліції.

*Визначте орган досудового розслідування, який буде здійснювати досудове розслідування?*



4. 22 березня підозрюваний Кулаков разом із своїм захисником звернулися із клопотанням до дізнавача із проханням провести додаткову товарознавчу експертизу.

25 березня дізнавач виніс постанову про відмову у задоволенні клопотання підозрюваного Кулакова. Копію постанови про відмову у задоволенні клопотання дізнавач надіслав підозрюваному.

*Оцініть дії кожного учасника. Який порядок розгляду клопотань під час дізнання?*

5. До Голосіївського управління поліції ГУ Національної поліції у м. Києві звернулася Зоріна із заявою про крадіжку із її сумки гаманця, у якому знаходилось 826 гривень. Цього ж дня були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочато дізнання. Під час розслідування дізнавач встановив, що кримінальний проступок вчинений в Печерському районі міста. Тому дізнавач письмово повідомив керівника підрозділу дізнання, про необхідність зміни підслідності, оскільки подальше розслідування повинно здійснюватися підрозділом дізнання Печерського управління поліції ГУ Національної поліції у м. Києві, під юрисдикцією якого знаходиться місце вчинення кримінального проступку.

Через п'ять днів керівник дізнання Голосіївського управління поліції ГУ Національної поліції у м. Києві виніс постанову про зміну підслідності та направив матеріали кримінального провадження до Печерського управління поліції ГУ Національної поліції у м. Києві. Копія постанови про зміну підслідності направлена прокурору.

*Оцініть ситуацію. Який процесуальний порядок визначення місця проведення дізнання та підслідності?*

### ***Питання до практичного завдання 1.2.:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. 20 травня Симоненко зайшов до приміщення під'їзду двоповерхового будинку і викрав велосипед «Crossride». З місця вчинення кримінального правопорушення намагався з викраденим втекти, однак був затриманий жильцями будинку. На місце події прибула слідчо-оперативна група.

Під час відібрання пояснень від Симоненка, останній повідомив, що він раніше судимий за вчинення крадіжки (ч.1 ст. 185 КК України). Цього ж дня були внесені відомості до ЄРДР та розпочате досудове слідство крадіжки, вчиненої повторно (ч. 2 ст. 185 КК України). Перевірочними заходами слідчий встановив, що Симоненко був звільнений від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності у порядку ст. 86 КК України. Таким чином досудовим слідством встановлено, що Симоненко вчинив кримінальний проступок і відсутні в його діях склад злочину.

*Оцініть ситуацію. Що повинен зробити слідчий у зазначеній ситуації?*

2. На номер скороченого екстреного виклику «102» до оператора Call-центру Національної поліції звернувся студент 1 курсу Дулов із заявою про те, що декілька хвилин тому на паркувальному майданчику для автомобілів, що розташований біля ТЦ «Даринок» по вул. Магнітогорській, 1 в м. Києві невідомий чоловік безпричинно наніс йому декілька ударів по тулубу та потім з місця події зник. На місце події прибула слідчо-оперативна група. Під час проведення огляду місця події дізнавач звернув увагу на відеокамери, що розташовані на вході до ТЦ «Даринок». З метою отримання відеозапису події, дізнавач склав протокол зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- та кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-кінозйомки, відеозапису та вилучив відеозапис з камери відеоспостереження ТЦ «Даринок».

*Оцініть ситуацію та законність дій дізнавача.*

*Які процесуальні дії проводяться для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до внесення відомостей до ЄРДР?*

3. На виході із магазину працівниками відділу внутрішньої охорони був затриманий Мележко. У присутності понятих працівники охорони провели особистий обшук затриманого, під час якого із кишені куртки затриманого вилучили в коробку із мобільним телефоном марки «iPhone 12» без квитанції про придбання. Згодом, прибули працівники поліції, яким подали заяву про крадіжку мобільного телефону та протокол огляду.

*Оцініть дії працівників відділу внутрішньої охорони магазину.*

*Чи дозволяється проводити огляд та вилучення речей до внесення відомостей у ЄРДР?*

4. 7 січня 2023 р. о 18 год. 00 хв. за підозрою у вчиненні кримінального проступку був затриманий Петренко.

10 січня 2023 р. о 17 год. 00 хв. дізнавач подав прокурору всі зібрані матеріали дізнання разом із повідомленням про підозру. Про прийняте рішення дізнавач письмово повідомив підозрюваного 11 січня 2023 р.

13 січня 2023р. прокурор повернув дізнавачу кримінальне провадження з письмовими вказівками про проведення процесуальних дій та вказівкою звільнити затриману особу.

*Оцініть дії прокурора та дізнавача. Чи були порушені строки та порядок дізнання?*

5. До поліції звернувся з усною заявою про вчинення крадіжки Петренко. Заява була прийнята та зареєстрована. Цього ж дня до поліції звернулась мати Петренка із заявою про визнання її потерпілою у цьому кримінальному провадженні, оскільки її син повинен виїхати у довгострокове відрядження. І тому у подальшому вона буде представляти його інтереси.

*Які дії повинна здійснити службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, до якої звернулася мати Петренка?*

## **Тема 2. Процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків**

*Практичні заняття – 4 год.*

### **Питання до практичного завдання 2.1:**

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. 02 жовтня у період з 18 год. 50 хв. по 19 год. 00 хв. Іванов, перебуваючи у торгівельно-розважальному центрі «Гулівер», зайшов до приміщення магазину «Diesel» і таємно викрав шляхом вільного доступу з торгівельного стелажу кепку «Ciride-M Hat», чорного кольору, розміру S, вартістю 1890 грн. 00 коп. Виявивши крадіжку майна, продавець магазину Зінченко викликала працівників поліції.

На місце події прибула слідчо-оперативна група. Під час надання пояснень працівнику оперативного підрозділу Соколову продавець магазину Зінченко повідомила, що в магазині здійснюється відеоспостереження і надала СД-диск із записом подій, які відбувались в магазині того дня. Працівник оперативного підрозділу Соколов склав протокол добровільної видачі СД-диску, який передав дізнавачу.

Дізнавач Ничипоренко, переглянувши запис на СД-диску, де зафіксовано момент крадіжки Івановим чужого майна, склав протокол огляду місця події та вніс відомості про вчинення кримінального проступку до ЄРДР. Однак під час допиту в якості підозрюваного Іванов свою причетність до вчинення крадіжки заперечив і пояснив, що на відеозапису зображений схожий на нього чоловік. Дізнавач провів за участю свідка Зінченко впізнання, яка вказала на Іванова, як на особу, яка 02 жовтня була у магазині у період з 18 год. 50 хв. по 19 год. 00 хв. та приміряла кепку «Ciride-M Hat».

Визнавши зібрані по справі докази достатніми для доведення вини Іванова у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 1 ст. 185 КК України, дізнавач направив прокурору для затвердження обвинувальний акт.

*Визначте в даному кримінальному провадженні докази та їх процесуальні джерела. Надайте їм оцінку.*

*Яке рішення повинен винести прокурор та суд згідно умов задачі.*

2. 22 серпня приблизно о 13 годині 50 хвилин неповнолітній Карпенко перебуваючи у торгівельному залі гіпермаркету ТОВ «Ашан Україна Гіпермаркет», таємно викрав шість упаковок драже «M&M'S» загальною вартістю 112 грн. 00 коп., дев'ять плиток молочного шоколаду «Світоч» загальною вартістю 118 грн. 80 коп. та одну пляшку рому «Капітан Морган»,

об'ємом 0,7 л. вартістю 287 грн. 92 коп. З місця вчинення кримінального правопорушення неповнолітній Карпенко зник. На місце події були викликані працівники поліції.

*Визначте джерела доказів у даному кримінальному провадженні.*

*Чи мають доказове значення показання неповнолітнього Карпенка? Обґрунтуйте свою відповідь.*

3. 29 січня приблизно о 16 год. 00 хв. Сидоренко, перебуваючи за адресою: Київ, вул. Васильківська, 15, виявив на підлозі пачку цигарок в середині якої знаходився поліетиленовий пакет із порошкоподібною речовиною білого кольору та ідентифікував дану речовину, як наркотичний засіб – метадон (фенадон).

Усвідомлюючи зміст своєї знахідки, Сидоренко привласнив знайдений поліетиленовий пакет із порошкоподібною речовиною, тим самим незаконно придбавши наркотичний засіб – метадон (фенадон) без мети збуту для власного вживання, після чого заховав пакет із порошкоподібною речовиною у кишеню власних шортів та залишив місце знахідки, почавши незаконно зберігати при собі наркотичний засіб – метадон (фенадон) без мети збуту для власного вживання до моменту вилучення речовини працівниками поліції під час його затримання 29 січня о 20 год. 10 хв.

Згідно висновку експерта Київського НДЕКЦ МВС України, вилучена у Сидоренка порошкоподібна речовина білого кольору містить у своєму складі наркотичний засіб, обіг якого обмежено - метадон (фенадон), масою 0,030 г.

*Визначте джерела доказів і самі докази в цій ситуації, класифікуйте їх.*

4. 17 вересня приблизно о 20 год. 50 хв. Гусачов проходячи біля під'їзду будинку, побачив на лавиці жіночу сумку пенсіонерки Бутько. В подальшому Гусачов, діючи умисно, усвідомлюючи, що його дії носять незаконний та протиправний характер, пересвідчившись у тому, що його дії непомітні оточуючим особам, таємно викрав жіночу сумку Бутько. Однак Гусачов був затриманий потерпілою та її онуком Захаровим Іваном (учнем 5-го класу).

У даному кримінальному провадженні дізнавач допитав:

а) малолітнього свідка Захарова Івана (учня 5-го класу);

б) потерпілу Бутько (пенсіонерку, яка через поганий зір не може писати та читати);

в) свідка Смаглія, працівника оперативного підрозділу, який виїжджав на місце події у складі слідчо-оперативної групи;

г) свідка Федорова, працівника дипломатичної установи іноземної держави в Україні.

*Чи можуть показання цих осіб бути джерелом доказів у кримінальному провадженні? Обґрунтуйте свою відповідь.*

5. Під час сварки Тихонов схопив Власенка за верхній одяг, у якого з кишені брюк на підлогу випав його паспорт громадянина України. Тихонов

маючи неприязне відношення до сусіда, схопив паспорт Власенка, порвав його та кинув на підлогу.

*Чи має паспорт громадянина України доказове значення у кримінальному провадженні?*

*Якщо так, то до якого виду процесуальних джерел доказів його слід віднести?*

6. 12 квітня приблизно о 22 год. 00 хв., Скригулець прийшла до гаража, який належить її співмешканцю Вербовому, де він займався ремонтом транспортних засобів. Посварившись із співмешканцем, Скригулець бажаючи припинити особисті відносини, почала виходити з гаража. Однак під час словесного конфлікту, Вербовий підійшов до Скригулець впритул та штовхнув її руками в область грудей, від чого остання впала на підлогу, а саме на спину. Після чого Вербовий сів зверху на Скригулець, яка продовжувала лежати.

В цей момент, Вербовий діючи умисно та протиправно, з метою заподіяння тілесних ушкоджень Скригулець, своїми обома руками, а саме долонями та кулаками наніс три удари в область обличчя останньої. Після чого Вербовий взяв своїми руками пальці Скригулець та почав викручувати їх.

Внаслідок умисних протиправних дій Вербового, потерпілій Скригулець заподіяно тілесні ушкодження, які відносяться до легкого тілесного ушкодження (ч.1 ст. 125 КК України).

Дізнавач визнав гараж речовим доказом у цьому кримінальному провадженні і згодом, за результатами розгляду справи в суді, гараж був конфіскований.

*Оцініть рішення дізнавача і суду. Дайте визначення речових доказів у кримінальному провадженні.*

### ***Питання до практичного завдання 2.2:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Під час дізнання потерпіла Зенєко надала дізнавачу записку, яку вона знайшла у своїй поштовій скрині. У тексті записки були висловлені погрози застосування насильства до потерпілої, якщо остання не відмовиться від своїх раніше наданих показів.

*Чи має ця записка доказове значення?*

*Якщо так, то в якості якого джерела доказу вона може бути використана й для встановлення яких обставин?*

2. Осіпенко звернувся до працівників поліції із заявою про заподіяння йому легких тілесних ушкоджень. Зазначені тілесні ушкодження йому наніс сусід. До своєї заяви він додав відеозапис нанесення тілесних ушкоджень.

*До якого виду джерел доказів слід віднести наданий Осіпенко аудіозапис?*

3. Дізнавач направив експерту для проведення почеркознавчої експертизи записку, вилучену на місці події, та зразки почерку підозрюваного. Експерт повідомив, що йому для проведення експертизи необхідно ознайомитися з матеріалами кримінального провадження для з'ясування обставин виконання досліджуваного тексту. Дізнавач надавати матеріали відмовився, посилаючись на таємницю досудового розслідування.

*Чи є законною вимога експерта та правильними дії дізнавача?*

4. У кримінальному провадженні щодо неповнолітнього Мурмальнова, підозрюваного у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, який перебуває на обліку у лікаря – психіатра, була призначена і проведена групою експертів у складі двох психіатрів, одного психолога і одного педагога комплексна психолого-психіатрична експертиза.

На питання про осудність і відповідність фізичного та інтелектуального розвитку досягнутому фізичному віку неповнолітнього, всі експерти відповіли позитивно. На питання щодо усвідомлення значення своїх дій у момент вчинення кримінального правопорушення і розуміння їх, психіатри відповіли позитивно, психолог – негативно, а педагог – утримався від відповіді. Висновок експертизи підписали всі спеціалісти, однак у судовому засіданні кожен з них виклав свою точну зору на поставлене питання.

*Яке доказове значення має висновок експерта у такій ситуації?*

*Як повинен оцінити суд висновок експерта та показання експертів у суді?*

*Чи має право експерт скоротити описання наукових досліджень, що ним проводилися, методів, які застосовувалися, з метою економії сил та часу на їх викладення у висновку?*

5. Під час затримання особи за підозрою у вчиненні шахрайства (ч.1 ст. 190 КК України) останній представився як Сидоренко Сергій Іванович. Під час особистого обшуку у нього були вилучені два паспорти громадянина України на ім'я Сидоренка Сергія Івановича та Сідорова Сергія Іванович із фотокартками затриманого. Під час досудового розслідування було встановлено, що справжні паспортні дані затриманого – Олефір Сергій Іванович.

*Згідно фабули задачі зазначте процесуальні джерела доказів.*

6. В ході досудового розслідування кримінального проступку було встановлено, що підозрюваний Ліпов перебуває на обліку у лікаря-психіатра. Дізнавач призначив судово-психіатричну експертизу. У висновку судово-психіатричної експертизи було зазначено, що Ліпов під час вчинення кримінального проступку не усвідомлював своїх дій і не керував ними, проте примусового лікування не потребує, оскільки вчинене ним діяння не становить великої суспільної небезпеки.

*Оцініть висновок експерта. Які вимоги висуваються до висновка експерта відповідно до КПК України?*

### **Тема 3. Процесуальний порядок застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання**

*Практичні заняття – 4 год.*

#### ***Питання до практичного завдання 3.1:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Хоменку було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 129 КК України (погроза вбивством).

11 червня дізнавачем вручена повістка свідку Романенку про виклик його на допит. У повістці зазначено, що Романенку слід з'явитися 15 червня о 09 год. 00 хв. Свідок Романенко 15 червня о 09 год. 10 хв. зателефонував дізнавачу та повідомив, що він не з'явиться на допит, у зв'язку з тим, що його не відпускають з роботи.

*Оцініть дії дізнавача та свідка Романенка в даній ситуації?*

*Які поважні причини неприбуття особи на виклик відповідно до КПК України?*

2. 12 травня Райдужний звернувся до Шевченківського районного управління поліції із заявою про вчинення щодо нього кримінального правопорушення, а саме нанесення тілесних ушкоджень Петренком. Цього ж дня дізнавач зателефонував Петренку з вимогою негайно з'явитися до районного управління для з'ясування обставин.

*Оцініть дії учасників. Який порядок здійснення виклику в кримінальному провадженні?*

3. Дізнавач звернувся до слідчого судді з клопотанням, погодженим з прокурором, про застосування щодо підозрюваного Волока, запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання. У клопотанні про застосування запобіжного заходу дізнавач виклав обставини, які свідчать про наявність ризику того, що Волощук може переховуватися від органів дізнання та суду.

*Виконання яких обов'язків слід покласти на підозрюваного Волощука під час обрання щодо нього особистого зобов'язання?*

*Який строк дії особистого зобов'язання?*

*Які наслідки невиконання обов'язків, покладених на особу при застосуванні особистого зобов'язання?*

4. До дізнавача із клопотанням про передачу на поруки підозрюваного Рикова звернулися до його 78-річний батько і співмешканка. Вони гарантували забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та, за необхідності, доставку його до підрозділу дізнання чи в суд на першу вимогу.

Дізнавач звернувся із клопотанням про застосування Рикову запобіжного заходу у вигляді особистої поруки до слідчого судді.

*Яке рішення повинен ухвалити слідчий суддя у зазначеній ситуації?*

*Які вимоги до поручителів встановлені КПК України та наслідки невиконання покладених на них обов'язків?*

5. Курочкіну було оголошено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження). Дізнавач звернувся до слідчого судді із клопотанням, погодженим з прокурором, про застосування Курочкіну запобіжного заходу у вигляді застави на суму 1000000 гривень та навів обставини, які свідчать, що Курочкін може незаконно впливати на свідків.

*Оцініть наведену ситуацію. Як слідчий суддя має вирішити заявлене клопотання?*

*Які запобіжні заходи можуть застосовуватися під час досудового розслідування кримінальних проступків?*

6. Романенко підозрювався у ненаданні хворому медичної допомоги (ч. 1 ст. 139 КК України). Представник потерпілого звернувся до слідчого судді з клопотанням про тимчасовий доступ до речей та документів, з метою отримати медичну документацію, яка знаходиться в Київській міській клінічній лікарні № 11.

*Оцініть наведену ситуацію. Як слідчий суддя має вирішити заявлене клопотання?*

*Визначте підстави та процесуальний порядок застосування тимчасового доступу до речей та документів.*

### ***Питання до практичного завдання 3.2:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Любомиру було оголошено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 12 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження). Дізнавач звернувся до слідчого судді з клопотанням, погодженим з прокурором, про застосування щодо Любомира запобіжного заходу у вигляді застави, мотивуючи це тим, що за вказане кримінальне правопорушення передбачено покарання у вигляді штрафу до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот годин, або виправними роботами на строк до одного року.

*Оцініть дії дізнавача у вказаній ситуації?*

*Яке рішення має прийняти слідчий суддя за результатами розгляду даного клопотання?*



2. До дізнавача, що здійснював кримінальне провадження, у якому Семенченко було оголошено підозру у вчиненні кримінального проступку за ч. 1 ст. 126 КК України, звернувся 65-ти річний батько підозрюваного Семенченка (працює 30 років директором СТОВ «СОЛОМИНКА», до адміністративної та кримінальної відповідальності не притягувався, у вільний від роботи час займається волонтерською діяльністю) з клопотання передати йому Семенченка на поруки. Батько підозрюваного Семенченка гарантував забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та, за необхідності, доставку його до органу досудового розслідування чи в суд на першу про те вимогу. Дізнавач звернувся з клопотанням, погодженим з прокурором, до слідчого судді про застосування Семенченку запобіжного заходу у вигляді особистої поруки.

*Як слідчий суддя має вирішити заявлене клопотання?*

*Які вимоги до поручителів встановлені КПК України?*

3. Сурікова було затримано за підозрою у нанесенні умисного легкого тілесного ушкодження (ч. 1 ст. 125 КК України). Дізнавач повідомив Сурікову підстави затримання, у вчиненні якого кримінального правопорушення він підозрюється та запропонував йому власноруч викласти письмово всі обставини кримінального правопорушення.

*Оцініть дії дізнавача?*

*Про що дізнавач зобов'язаний повідомити під час затримання підозрюваного відповідно до вимог КПК України?*

4. Неповнолітній свідок Суркова була викликана для одночасного допиту зі свідком Мірошник. Вказані особи були завчасно повідомлені (наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик). Однак, обидва свідка не з'явилися. При цьому неповнолітня Суркова не повідомила дізнавача про причини свого неприбуття, а Мірошник у телефонній розмові повідомив, що у нього помер батько.

*Оцініть ситуацію. Який процесуальний порядок виклику неповнолітніх?*

*Які наслідки неприбуття на виклик?*

5. Осіпов, якому вручено письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України вдруге не з'являється на виклик дізнавача без поважних причин (наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик). Дізнавач звертається з клопотанням до слідчого судді про накладення грошового стягнення на підозрюваного Осіпова.

*Оцініть наведену ситуацію. Яке рішення повинен прийняти слідчий суддя у наведеній ситуації?*

*Назвіть загальні положення накладення грошового стягнення у кримінальному провадженні.*

6. Дізнавач під час телефонної розмови викликав Самсоненка до підрозділу дізнання з метою вручення йому повідомлення про підозру у

вчиненні кримінального проступку. Самсоненко у категоричній формі відмовився прибувати до дізнавача, оскільки його процесуальний статус не визначений у цьому кримінальному провадженні, а отже його не мають права викликати. Наступного дня дізнавач звернувся до слідчого судді із клопотанням про привід Самсоненка.

*Дайте оцінку ситуації. Яке рішення повинен прийняти слідчий суддя у наведеній ситуації?*

#### **Тема 4. Проведення слідчих (розшукових) дій при розслідуванні кримінальних проступків**

*Практичні заняття – 6 год.*

##### ***Питання до практичного завдання 4.1:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Під час досудового розслідування було з'ясовано, що дві сусідки потерпілого на своєму поверсі бачили підозрілого хлопця зі спортивною сумкою, та заявили, що зможуть його впізнати за зовнішнім виглядом.

В результаті допиту свідків дізнавач виявив розбіжності у їхніх показаннях щодо зовнішнього вигляду підозрюваної особи, однак, отримав достатньо даних, які дали йому підстави вважати, що викрадені речі зберігаються у квартирі, де проживає можливий підозрюваний.

*Оцініть ситуацію. Які слідчі (розшукові) дії необхідно провести за даних умов під час дізнання?*

2. За умовами практичної ситуації, вказаної вище необхідно продемонструвати алгоритм дій учасників кримінального провадження під час проведення наступних слідчих (розшукових) дій із подальшою їх процесуальною фіксацією:

1) відібрання пояснення у підозрюваної особи у вчиненні кримінального проступку;

2) допит свідка;

3) одночасний допит свідка та підозрюваного.

3. Дізнавач на підставі постанови прокурора доручив проведення освідування потерпілої лікарю. Потерпіла категорично відмовилася від проведення освідування, пояснивши, що не бажає перед лікарем оголюватися. У зв'язку з чим лікар провів освідування потерпілої в примусовому порядку та за результатами зазначених дій склав відповідний протокол примусового освідування.

*Оцініть дії дізнавач та лікаря. Назвіть суб'єктів, уповноважених на проведення освідування.*

*Охарактеризуйте процесуальний порядок здійснення освідування.*

4. Під час огляду місця події (житлового будинку) дізнавач помітив, що власник домоволодіння намагається щось приховати при собі. За рішенням дізнавача було проведено його особистий обшук, з метою вилучення предметів або документів, які матимуть значення для кримінального провадження.

*Оцініть дії дізнавача. Вкажіть процесуальні дії, які дізнавач має право здійснити для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до внесення відомостей до ЄРДР.*

5. Дізнавач за постановою прокурора здійснив примусове відібрання біологічних зразків крові підозрюваного для експертизи без залучення лікаря та захисника.

*Оцініть дії дізнавача. Вкажіть процесуальний порядок отримання зразків для експертизи.*

### ***Питання до практичного завдання 4.2:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Після закінчення допиту потерпілий повідомив слідчому, що не може підписати протокол через поранення пальців правої руки.

*Яке рішення повинен прийняти дізнавач у цьому випадку?*

2. Дізнавач запропонував Попову, який розумів знаки глухонімих, з'ясувати у німого свідка Чуєву обставини вчинення кримінального проступку, очевидцем яких він був. Після цього дізнавач допитав Попова як свідка.

*Дайте оцінку діям дізнавача. Який порядок допиту глухонімого свідка?*

3. Під час розслідування кримінального проступку були виявлені розбіжності у показаннях потерпілої, неповнолітнього свідка та неповнолітнього підозрюваного. З метою уникнення розбіжностей у показаннях зазначених суб'єктів, дізнавач прийняв рішення провести декілька одночасних допитів, а саме: 1) між потерпілою та неповнолітнім свідком; 2) між потерпілою та неповнолітнім підозрюваним а також 3) між потерпілою та неповнолітніми свідком та підозрюваним.

*Оцініть дії дізнавача. За яких обставин заборонено проводити одночасний допит двох чи більше вже допитаних осіб?*

4. Під час проведення слідчої (розшукової) дії дізнавач з'ясував, що один із залучених понять не володіє українською мовою на рівні вміння писати та читати, однак, протокол слідчої (розшукової) дії був ним підписаний без ознайомлення з його змістом. А інший понятий – після ознайомлення із протоколом відмовився його підписувати.

*Оцініть дії дізнавача. Вкажіть, які слідчі (розшукові) дії проводяться за обов'язкової участі понятих.*

*Які дії повинен вчинити дізнавач, якщо особа відмовляється підписати протокол?*

5. Дізнавач викликав на допит в якості свідка двоюрідного брата підозрюваного, який працював адвокатом. Під час допиту він відмовився давати показання відносно свого брата, вказавши на своє конституційне право не свідчити проти близьких родичів та членів сім'ї.

*Дайте оцінку зазначеній ситуації.*

### ***Питання до практичного завдання 4.3:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Дізнавач по телефону викликав для надання пояснень очевидця вчинення кримінального проступку Трофіменка. Під час спілкування Трофіменко відмовився прийти до дізнавача та давати пояснення. Дізнавач повідомив, що може притягнути його до кримінальної відповідальності за відмову від давання показань.

*Оцініть дії дізнавача. У чому полягає відмінність опитування від допиту?*

2. Під час розслідування умисного легкого тілесного ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я Литвинвої дізнавач прийняв рішення провести медичне освідування для підтвердження наявності у потерпілої тілесних ушкоджень. Від проведення медичного освідування потерпіла відмовилась, посилаючись на те, що дізнавач не компетентний у встановленні ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, оскільки не має медичної освіти. З метою проведення примусового освідування потерпілої, дізнавач виніс постанову та погодив її із прокурором.

*Оцініть ситуацію. Визначте процесуальний порядок освідування особи?*

*У чому відмінність медичного освідування особи від проведення судово-медичної експертизи?*

3. Біля подвір'я школи у Ткачука був викрадений мобільний телефон. Під час провадження дізнання було встановлено, що свідком цього правопорушення був 8-річний Маруненко. Дізнавач прибув до школи і у присутності директора школи та класного керівника допитав неповнолітнього свідка Маруненка.

*Чи може Маруненко бути допитаним як свідок у кримінальному провадженні?*

*Чи були допущені норми КПК України?*

*Який процесуальний порядок допиту неповнолітнього свідка?*

4. Працівниками карного розшуку за підозрою у вчиненні кримінального проступку був затриманий Дорошенко. Щоб остаточно переконатися у причетності вчинення правопорушення працівник карного розшуку вирішив пред'явити для впізнання затриманого Дорошенко потерпілому.

Для цього він запросив Дорошенка до себе в кабінет, де вже знаходився потерпілий. Останній одразу впізнав свого кривдника. Працівник карного розшуку склав протокол впізнання особи, який відмовився підписувати затриманий Дорошенко.

*Оцініть ситуацію. Чи мав право працівник карного розшуку проводити впізнання особи?*

*Який процесуальний порядок пред'явлення особи для впізнання?*

5. Під час затримання Тарасенка за підозрою у вчиненні кримінального проступку дізнавач виявив у затриманого зовнішні ознаки перебування у стані алкогольного сп'яніння. З метою фіксації зазначеного стану у затриманого Тарасенка дізнавач прийняв рішення доставити його до медичного закладу для забезпечення проходження відповідного медичного освідування. У медичному закладі Тарасенко відмовився від здачі крові, посилаючись на свої релігійні погляди. У зв'язку із цим дізнавач склав постанову про призначення судово-медичної експертизи та повідомив, що зазначений документ є підставою відібрати кров у Тарасенка примусово.

*Оцініть дії дізнавача?*

**Тема 5. Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку та особливості закінчення дізнання**

*Практичні заняття – 4 год.*

### ***Питання до практичного завдання 5.1:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Захисник підозрюваного, ознайомлюючись з матеріалами кримінального провадження, заявив клопотання про надання йому можливості зробити ксерокопії деяких документів, а також надати доступ до приміщення органу досудового розслідування, де зберігаються речові докази.

*Як повинен вирішити дане клопотання дізнавач?*

*Який процесуальний порядок відкриття матеріалів іншій стороні?*

2. Після закінчення досудового розслідування дізнавач склав обвинувальний акт та направив його до суду. Суддя повернув обвинувальний акт дізнавачу зазначивши, що його необхідно затвердити у прокурора. Матеріали кримінального провадження суддя залишив у себе.

*Оцініть ситуацію. Чи правомірні дії дізнавача та судді?*

3. На 20-день після отримання матеріалів дізнання разом із повідомленням про підозру, прокурор приймає рішення про закриття кримінального провадження. Через 12-днів потерпілий звернувся до слідчого судді із скаргою на рішення прокурора про закриття кримінального провадження.

*Дайте оцінку ситуації.*

4. Встановивши під час досудового розслідування, що підозрюваний беззаперечно визнав свою вину, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден на розгляд обвинувального акта за його відсутності, а потерпілий не заперечують проти такого розгляду, прокурор надіслав до суду обвинувальний акт. До зазначеного процесуального документу прокурор долучив клопотання про проведення у спрощеному порядку обвинувального акту.

*Чи були допущені помилки прокурором під час прийняття рішення про закінчення дізнання?*

5. Дізнавач роз'яснив підозрюваному зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку він не буде позбавлений права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

*Оцініть дії дізнавача.*

6. Зібравши всі матеріали кримінального провадження дізнавач, відповідно до вимог ст. 301 КПК України, подав прокурору всі зібрані матеріали дізнання разом із повідомленням про підозру, про що невідкладно письмово повідомив підозрюваного.

*Оцініть ситуацію. Чи правомірні дії дізнавача?*

### ***Питання до практичного завдання 5.2:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Карпенка затримали за підозрою у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України (умисне легке тілесне ушкодження). Через 24-години з моменту затримання дізнавач склав письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку, погодив його з керівником органу дізнання та вручив його затриманому.

*Оцініть ситуацію.*

*Чи порушено процесуальний порядок вручення повідомлення про підозру у наведеній ситуації?*

2. На прохання Сірченка роз'яснити детально йому його права після вручення повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку, дізнавач повідомив, що він не зобов'язаний вчиняти таких дій, і в разі потреби підозрюваний Сірченко може звернутися до адвоката для надання йому професійної правничої допомоги.

*Виконання яких обов'язків покладено на дізнавача під час повідомлення особі про підозру?*

*Які права має підозрюваний у кримінальному провадженні?*

3. Після отримання матеріалів дізнання разом з повідомленням про підозру, прокурор прийняв рішення про звернення до суду із обвинувальним актом. Наступного дня прокурор направив копію матеріалів дізнання підозрюваному та його захиснику.

*Оцініть дії прокурора у вказаній ситуації?*

*У який строк та у який спосіб, прокурор повинен надати доступ до матеріалів дізнання?*

4. Під час досудового розслідування дізнавач виявив обставини, що дають підстави для зміни раніше повідомленої підозри, яка була складена прокурором. У зв'язку із цим дізнавач самостійно склав повідомлення про підозру, погодив його із прокурором та вручив її підозрюваному.

*Оцініть дії дізнавача. Який процесуальний порядок зміни повідомлення про підозру?*

5. Перебуваючи у службовому кабінеті дізнавача, підозрюваний відмовився отримувати письмове повідомлення про підозру, мотивуючи це тим, що повідомлення про підозру йому повинен вручити виключно прокурор у присутності його захисника.

*Дайте оцінку ситуації*

6. 10 листопада дізнавач вручив Пилипенку повідомлення про підозру.

12 листопада підозрюваний отримав копію висновку спеціаліста щодо результатів медичного огляду на стан сп'яніння, що був проведений 09 листопада.

Підозрюваний не погодився із результатами зазначеного медичного освідування та 14 листопада звернувся до дізнавача із клопотанням про проведення експертизи.

Наступного дня дізнавач виніс постанову про відмову у задоволенні клопотання підозрюваного та повідомив про закінчення досудового розслідування.

*Оцініть ситуацію. Чи були допущені помилки учасниками?*

## Тема 6. Спрошене провадження щодо кримінальних проступків

*Практичні заняття – 4 год.*

### ***Питання до практичного завдання 6.1.:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Визнавши зібрані під час дізнання докази достатніми для звернення до суду, дізнавач склав обвинувальний акт та направив його для затвердження прокурору разом із всіма зібраними матеріалами дізнання та повідомленням про підозру.

Під час ознайомлення із матеріалами кримінального провадження прокурор встановив, що підозрюваний повністю визнав свою вину у вчиненні кримінального проступку та просить розглянути обвинувальний акт за його відсутності в суді. Прокурор зазначені обставини визнав як достатні для розгляду у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні та направив затверджений обвинувальний акт до суду.

*Оцініть ситуацію. Чи були порушені норми КПК України стороною обвинувачення?*

2. 03 березня до районного суду надійшов обвинувальний акт. Оскільки підозрюваний під час досудового розслідування заявив клопотання про розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку, суддя призначив на 13 березня судовий розгляд в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження. В судовому засіданні з'явився потерпілий та заявив, що він змінив свою думку і відмовляється від наданої згоди про розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку.

*Оцініть дії кожного учасника. Як повинен поступити суддя у зазначеній ситуації?*

3. За наявності визначених КПК України підстав, прокурор прийняв рішення про направлення до суду обвинувального акта із подальшим його розглядом у спрощеному провадженні. До обвинувального акта прокурор приєднав наступні матеріали:

– клопотання прокурора про розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні;

– клопотання підозрюваного про розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні;

– заява захисника про підтвердження беззаперечного визнання підозрюваним своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні;

– матеріали досудового розслідування.



*Оцініть дії прокурора. Які процесуальні документи додаються до обвинувального акта з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні?*

4. 21 січня суд після вивчення обвинувального акта із доданими до нього матеріалами щодо вчинення кримінального проступку у спрощеному провадженні ухвалив вирок.

24 січня обвинуваченому та потерпілому було надіслано копію вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку.

*Оцініть ситуацію. Чи були порушені норми КПК України судом?*

5. В обвинувальному акті прокурор звернувся до суду із клопотанням розглянути кримінальне провадження у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні. У зазначеному клопотанні прокурор обґрунтовує своє рішення тим, що Сірова беззаперечно визнає свою вину у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.2 ст.15, ч.1 ст.185 КК України (закінчений замах на таємне викрадення чужого майна), не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини (окрім суми нанесеної майнової шкоди потерпілому Іванову) і згодна з розглядом обвинувального акту за її відсутності.

Вивчивши обвинувальний акт та матеріали кримінального провадження, суд прийшов до висновку, що вина Сірової доведена органом досудового розслідування в повному обсязі, свою вину у вчиненні вказаного кримінального проступку обвинувачена беззаперечно визнає. У обвинувальному вирокі суду першої інстанції зазначалося, що це рішення не може бути оскаржене в апеляційному порядку.

*Оцініть ситуацію та рішення суду. Чи були порушені норми КПК України?*

### ***Питання до практичного завдання 6.2.:***

Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.

1. Під час розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження суд прийняв рішення призначити розгляд у судовому засіданні обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку та викликати для участі в ньому учасників кримінального провадження. Своє рішення він обґрунтував тим, що виникла необхідність перевірити добровільність позиції обвинуваченого щодо беззаперечного визнання своєї винуватості у вчиненні кримінального проступку.

*Оцініть ситуацію та рішення суду. Чи має право суд розглядати обвинувальний акт щодо кримінального проступку не лише у спрощеному судовому порядку?*

2. Під час досудового розслідування підозрюваний заявив, що бажає про розгляд кримінального провадження у спрощеному порядку. Потерпілий не заперечував проти такого розгляду. Прокурор не погодився із клопотаннями підозрюваного та потерпілого та вирішив надіслати до суду обвинувальний акт.

*Оцініть ситуацію. Чи були допущені порушення норм КПК України?*

3. Дізнавач роз'яснив підозрюваному про право звертатися із клопотанням щодо розгляду обвинувального акту у спрощеному порядку, однак він буде позбавлений права на оскарження вироку в апеляційному порядку з будь-яких підстав.

*Дайте правову оцінку діям дізнавача.*

4. 12 лютого суд отримав обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку та призначив на 18 лютого судовий розгляд.

13 лютого суд отримав клопотання від потерпілого про те, що він не оспорує встановлені під час дізнання обставини вчинення кримінального правопорушення, однак наполягає на розгляді обвинувального акта у його присутності та присутності обвинуваченого.

18 лютого суд розглянув обвинувальний акт за відсутності учасників судового провадження без проведення судового розгляду та ухвалив рішення.

20 лютого 2022 р. суд направив учасникам судового провадження копію вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку.

*Оцініть дії учасників.*

5. 05 січня о 09 год. 00 хв. Петренко, намагаючись залишити місце вчинення кримінального проступку був затриманий працівниками поліції.

07 січня о 09 год. 00 хв. разом із повідомленням про підозру прокурор звернувся до суду з обвинувальним актом.

08 січня. о 09 год. 00 хв. суд призначив судовий розгляд.

*Чи був порушений процесуальний порядок та дотримані строки?*

## 5. Завдання для самостійної роботи

**Тема 1. Загальні положення досудового розслідування у формі дізнання**

1. Охарактеризуйте за запропонованою схемою інститут дізнання у кримінальному провадженні:

<b>ДІЗНАННЯ</b>	
<i>Поняття</i>	

<i>Учасники та їх повноваження</i>	
<i>Строки</i>	
<i>Місце проведення дізнання</i>	

2. Опрацюйте основні положення нормативно-правових актів, що регулюють порядок прийняття та реєстрацію заяв та повідомлень про вчинене кримінальне правопорушення:

<i>Назва нормативно-правового акту</i>	<i>Джерела інформації про кримінальні правопорушення</i>	<i>Суб'єкти, уповноважені на прийняття заяв і повідомлень</i>	<i>Строки прийняття рішення щодо заяви або повідомлення</i>

3. Складіть алгоритм дій учасників кримінального провадження під час вирішення питання про визначення підслідності кримінального провадження.

## **Тема 2. Процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків**

Охарактеризуйте джерела доказів у кримінальному провадженні про кримінальні проступки, за запропонованою формою:

<i>Процесуальне джерело</i>	<i>Поняття</i>	<i>Види</i>	<i>Способи збирання</i>	<i>Процесуальний порядок фіксації</i>
<i>Пояснення</i>				
<i>Показання</i>				
<i>Висновки експерта</i>				
<i>Висновки спеціаліста</i>				
<i>Результати медичного освідування</i>				
<i>Показання технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису</i>				

## **Тема 3. Процесуальний порядок застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання**

Законспектуйте основні положення:

– Постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07 лютого 2014 року № 4 «Про узагальнення судової практики розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження».

– Лист Вищого Спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09.11.2012 року № 1640/0-12 «Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування»;

– Ухвало слідчого судді Деснянського районного суду м. Києва від 23.10.2020 справа №754/13572/20 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/92405830>)

#### **Тема 4. Проведення слідчих (розшукових) дій при розслідуванні кримінальних проступків**

1. Опрацюйте основні положення таких нормативних документів:

– Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: наказ Міністерства юстиції України від 08.10.1998 р. № 53/5. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98#Text>

– Про затвердження Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції: Наказ МВС України, МОЗ України від 09.11.2015 р. № 1452/735. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>

2. За результатами вивчення теми складіть проекти наступних документів:

- 1) пояснення та протокол допиту підозрюваного;
- 2) протокол освідчення підозрюваного;
- 3) протокол огляду іншого володіння особи (транспортного засобу).

#### **Тема 5. Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку та особливості закінчення дізнання**

1. Ознайомитися та законспектувати:

– Постанова колегії суддів Третьої судової палати Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 19.04.2023 у справі № 606/719/21 (<https://reyestr.court.gov.ua/Review/110428051>);

– Постанову Великої Палати Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі № 536/2475/14-к.

– Постанову Великої Палати Верховного Суду України від 24 лист. 2016 р. у справі № 5-328кс16.

2. Складіть повідомлення про підозру із дотриманням вимог статей 276-279, 298-4 КПК України.

#### **Тема 6. Спрощене провадження щодо кримінальних проступків**

Опрацюйте основні положення:

– Інформаційного листа ВССУ № 223-1446/0/4-12 від 05.10.2012 р. «Про деякі питання порядку здійснення судового розгляду в судовому провадженні у

першій інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України»;

– постанови Верховного Суду колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду справа № 397/784/20 від 17.07.2021 р.;

– постанови ВС від 06.10.2021 у справі № 185/7793/20 (провадження № 51-1860км21);

– постанови Верховний Суд колегією суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у справі № 397/784/20.

## **6. Індивідуальні завдання**

Відповідно до програми підготовки здобувачів першого (бакалаврського) рівня за спеціальністю «Право» (081) написання курсових і дипломних робіт з навчальної дисципліни «Досудове розслідування» не передбачено.

### **Тема 1. Загальні положення досудового розслідування у формі дізнання**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Проблеми процесуального порядку проведення дій необхідних для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

2. Міжнародний досвід здійснення розслідування кримінальних проступків.

### **Тема 2. Процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Процесуальні джерела доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.

2. Пояснення в системі джерел доказів у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки.

3. Результати медичного освідування як джерело доказів під час провадження дізнання.

### **Тема 3. Процесуальний порядок застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час дізнання**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Міжнародні стандарти застосування запобіжних заходів кримінального провадження.

2. Реалізація засади законності під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

3. Процесуальний порядок застосування запобіжних заходів під час дізнання.

#### **Тема 4. Проведення слідчих (розшукових) дій при розслідуванні кримінальних проступків**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Забезпечення права на повагу до людської гідності під час проведення освідування особи.
2. Забезпечення прав і законних інтересів учасників кримінального провадження під час проведення негласних (слідчих) розшукових дій під час дізнання.
3. Процесуальний порядок проведення медичного освідування.

#### **Тема 5. Повідомлення про підозру у вчиненні кримінального проступку та особливості закінчення дізнання**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Суть і значення повідомлення особі про підозру у кримінальному провадженні України.
2. Нагляд прокурора за законністю повідомлення особі про підозру.
3. Форми закінчення дізнання.
4. Відкриття матеріалів кримінального провадження іншій стороні.

#### **Тема 6. Спрощене провадження щодо кримінальних проступків**

*Теми рефератів, доповідей:*

1. Особливий порядок підготовчого провадження у спрощеному провадженні щодо кримінальних проступків
2. Спрощене кримінальне провадження щодо кримінальних проступків: міжнародно-правовий аспект.

### **7. Методи навчання**

Основними *формами проведення занять* з навчальної дисципліни «Досудове розслідування» є лекційні, практичні заняття, самостійна та індивідуальна робота.

Після завершення вивчення розділу 1. Досудове розслідування кримінальних проступків (дізнання) навчальної дисципліни «Досудове розслідування» складається *залик*.

*Види навчання:*

*Контекстне навчання* – в умовах максимально наближених до реальних інтегруються різні види діяльності здобувача (навчальна, наукова та практична).

*Імітаційне навчання* – використання ігрових та імітаційних форм навчання.

*Проблемне навчання* – через поданий навчальний матеріал, що містить проблемні питання, стимулюється здобувач на здійснення самостійного пошуку знань.

*Методи навчання:* словесні та наочні методи навчання.

*Словесні методи навчання:*

*Розповідь-пояснення* – один із різновидів усного викладу навчального матеріалу, під час якого викладач акцентує увагу на теоретичний аналіз конкретних фактів та явищ, їх зміст, ознаки, особливості, таким чином мобілізуючи слухове сприйняття та уяву здобувачів підводить, надає можливість їх підвести до розуміння складних питань та узагальнення отриманої інформації.

*Бесіда* – це діалогічний метод навчання, який дає можливість за допомогою ретельно продуманої системи запитань перевірити засвоєння вивченого та спрямувати здобувачів на активізацію отримання нових знань. Види бесід, які можуть бути проведені під час викладання дисципліни «Досудове розслідування»: вступна бесіда, бесіда-повідомлення, бесіда-повторення, контрольна бесіда.

*Лекція* – одна з основних форм проведення навчальних занять, що подається як розгорнуте теоретичне повідомлення, і має на меті формування понятійно-категоріального апарату навчальної дисципліни, висвітлення ключових проблемних питань. Види лекцій, які можуть бути проведені під час викладання дисципліни «Досудове розслідування»: проблемна лекція, лекція – бесіда, лекція – диспут, лекція-візуалізація.

*Ділова гра* – різновид імітаційного ігрового методу активного навчання, під час якого навчально-пізнавальна діяльність побудована на імітації професійної діяльності таким чином, щоб формувати певні навички та уміння у здобувачів, шляхом наближення навчання до майбутньої їх професійної практичної діяльності через активізацію їх самостійного мислення.

*Рольова гра* – імітаційний ігровий метод активного навчання, що передбачає наявність завдання і розподіл ролей між учасниками.

*Наочні методи навчання:*

*Ілюстрування* – метод навчання, за допомогою якого здійснюється статичне наочне викладення матеріалу (демонстрація схем, плакатів, малюнків тощо).

*Демонстрація* характеризується рухомістю засобу демонстрування, наприклад, демонстрація навчальних фільмів.

*Самостійна робота здобувачів* вищої освіти здійснюється у вільний від аудиторної роботи і виховних заходів час, передбачає підготовку до семінарських і практичних занять, самоосвіту, під керівництвом викладача – написання самостійних письмових робіт, рефератів (доповідей) тощо.

## 8. Форми та методи контролю, критерії оцінювання результатів навчання

### Розподіл балів, що присвоюються здобувачеві

Накопичення балів з тем за усі види робіт	Підсумковий контроль	Підсумкова кількість балів
max 60 %	max 40 %	max 100 %

T.1	T.2	T.3	T.4	T.5	T.6	Самостійна робота	Залік	
8	8	8	10	8	8	10	40	100

### Шкала оцінювання: національна та ECTS

Оцінка в балах	Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
		Оцінка	Пояснення
90 – 100	відмінно	A	відмінне виконання
85-89	добре	B	вище середнього рівня
75-84		C	загалом хороша робота
66-74	задовільно	D	непогано
60-65		E	виконання відповідає мінімальним критеріям
35-59	незадовільно	Fx	необхідне перескладання
1-34		F	необхідне повторне вивчення курсу

Оцінювання компетентності здобувача вищої освіти з навчальної дисципліни та виставлення підсумкової кількості балів здійснюється шляхом встановлення відповідного рівня знань за кожне навчальне заняття та виставлення балів від 3 до 5, при цьому 2 – незадовільно і потребує перескладання. При визначенні рейтингу компетентності здобувача вищої освіти враховуються бали, які він отримав під час семінарських, практичних занять та за самостійну роботу (при цьому кількість балів має становити не менше 50% від всієї кількості семінарських та практичних занять). Остаточний бал визначається як сума всіх отриманих під час проведення навчальних занять балів розділена на кількість отриманих балів (при цьому «2» та «н» не враховуються) та помножена на коефіцієнт 12.

При наявності трьох невідпрацьованих пропусків або негативних балів здобувач до підсумкового контролю не допускається. Максимальна кількість балів за поточну роботу не повинна перевищувати – 60.

Підсумковий контроль здійснюється шляхом встановлення відповідного рівня знань теоретичної частини та встановлення умінь та навичок з практичної частини. Максимальна кількість балів за підсумковий контроль – 40.

Підсумкова кількість балів з навчальної дисципліни виставляється здобувачам вищої освіти за сумарною кількістю набраних балів, отриманих в результаті поточного та підсумкового контролів.

## 9. Інструменти, обладнання, програмне забезпечення, використання яких передбачає дисципліна



Під час проведення занять з навчальної дисципліни «Досудове розслідування» використовуються мультимедійні проектори, персональні комп'ютери, планшети, програмне забезпечення, яке застосовується до платформ, що використовуються в освітньому процесі НАВС (наприклад, ZOOM тощо).

Системотехнічне забезпечення навчальної дисципліни складається із:

- апаратних засобів (персональних комп'ютерів, мережевого обладнання, джерел безперебійного живлення, серверів, обладнання для відео конференц зв'язку тощо), що забезпечують розроблення і використання веб-ресурсів навчального призначення, управління навчальним процесом та необхідні види навчальної взаємодії між суб'єктами дистанційного навчання у синхронному і асинхронному режимах.

- інформаційно-комунікаційного забезпечення навчальної дисципліни «Досудове розслідування» із пропускнуою здатністю каналів, що надає всім суб'єктам дистанційного навчання навчального закладу цілодобовий доступ до веб-ресурсів і веб-сервісів для реалізації навчального процесу у синхронному та асинхронному режимах;

- програмного забезпечення загального призначення, яке має бути ліцензійним або побудованим на програмних продуктах з відкритими кодами.

Веб-ресурси навчальної дисципліни «Досудове розслідування», що необхідні для забезпечення дистанційного навчання, можуть містити: методичні рекомендації щодо їх використання, послідовності виконання завдань, особливостей контролю тощо; документи планування освітнього процесу (навчальні та робочі навчальні програми, навчально-тематичні плани); мультимедійні лекційні матеріали; практичні завдання; пакети тестових завдань для проведення контрольних заходів, тестування із автоматизованою перевіркою результатів, тестування із перевіркою викладачем; електронні бібліотеки чи посилання на них; бібліографії.

## **10. Перелік питань для підсумкового контролю з навчальної дисципліни**

1. Поняття стадії досудового розслідування та її завдання. Форми досудового розслідування.
2. Особливості початку досудового розслідування кримінальних проступків.
3. Визначення підслідності кримінальних проваджень у формі дізнання.
4. Процесуальний порядок об'єднання і виділення матеріалів досудового слідства та дізнання.
5. Місце проведення досудового розслідування кримінального проступку.
6. Строки дізнання та процесуальний порядок їх продовження.
7. Розгляд клопотань дізнавачем під час досудового розслідування кримінальних проступків.
8. Ознайомлення з матеріалами дізнання до його завершення.

9. Поняття і система процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.
10. Показання як джерело доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.
11. Пояснення як джерело доказів у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.
12. Речові докази як джерело доказів під час дізнання.
13. Документи як джерело доказів в кримінальному провадженні у формі дізнання.
14. Висновок експерта як джерело доказів під час розслідування кримінальних проступків.
15. Висновок спеціаліста як джерело доказів під час розслідування кримінальних проступків.
16. Показання технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису як джерело доказів у кримінальному провадженні про кримінальні проступки.
17. Заходи забезпечення кримінального провадження: поняття, види та загальні правила їх застосування під час проведення дізнання.
18. Виклик дізнавачем як захід забезпечення кримінального провадження.
19. Процесуальний порядок приводу у кримінальних провадженнях щодо кримінальних проступків.
20. Порядок вирішення питання про накладення грошового стягнення під час дізнання.
21. Тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом: процесуальний порядок, строки такого обмеження у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки.
22. Відсторонення від посади: порядок застосування та строки під час досудового розслідування кримінальних проступків.
23. Тимчасовий доступ до речей і документів під час дізнання.
24. Тимчасове вилучення майна дізнавачем: підстави та процесуальний порядок проведення.
25. Арешт майна: підстави, мета. Клопотання про арешт майна та його розгляд у провадженні про кримінальний проступок.
26. Поняття, підстави та мета застосування запобіжних заходів під час дізнання.
27. Особисте зобов'язання.
28. Особиста порука.
29. Затримання уповноваженою службовою особою особи, яка вчинила кримінальний проступок.
30. Підстави і процесуальний порядок скасування чи зміни запобіжного заходу у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.
31. Поняття, види та система слідчих (розшукових) дій, які можуть бути проведені під час дізнання.
32. Загальні вимоги до проведення слідчих (розшукових) дій у досудовому розслідуванні кримінальних проступків.

33. Підстави та процесуальний порядок проведення допиту при розслідуванні кримінальних проступків.
34. Підстави та процесуальний порядок відібрання пояснень при розслідуванні кримінальних проступків.
35. Процесуальний порядок проведення освідування особи під час дізнання.
36. Процесуальний порядок проведення медичного освідування та його відмінність від освідування особи.
37. Обшук: поняття, види та процесуальний порядок проведення під час досудового розслідування кримінальних проступків.
38. Поняття та види огляду. Процесуальний порядок проведення дізнавачем.
39. Пред'явлення для впізнання: види та процесуальний порядок проведення у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки.
40. Процесуальний порядок проведення слідчого експерименту під час розслідування кримінального проступку.
41. Призначення експертиз. Особливості призначення експертизи у порядку, передбаченому ч. 2 ст. 298-4 КПК України.
42. Отримання зразків для експертизи під час дізнання.
43. Підстави та процесуальний порядок проведення негласних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні кримінальних проступків.
44. Поняття та значення повідомлення особі про підозру в кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.
45. Підстави повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку.
46. Процесуальний порядок повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку.
47. Форма та зміст письмового повідомлення про підозру під час дізнання.
48. Зміна повідомлення про підозру у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки.
49. Особливості закінчення дізнання.
50. Надання учасникам кримінального провадження копій матеріалів дізнання.
51. Клопотання прокурора про розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.
52. Особливі порядки провадження в суді першої інстанції.
53. Загальні положення судового провадження щодо кримінальних проступків.
54. Розгляд обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку у спрощеному порядку.

## **11. Рекомендовані джерела інформації**

### *Основна*

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. ст. 141. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>.
2. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : прийнята 4 листоп. 1950 р. Верховна Рада України : [сайт]. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004)
3. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25-26. ст.131. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9-10. URL: № 11-12. № 13. ст.8. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-1775>.
5. Про Службу безпеки України : Закон України від 25 берез. 1992 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. № 27. Ст. 382. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12#Text>
6. Про інформацію : Закон України від 02 жовт. 1992 р. № 2657-XII. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>
7. Про оперативно-розшукову діяльність : Закон України від 18 лют. 1992 р. № 2135-XII. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12#Text>
8. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів : Закон України від 23 груд. 1993 р. № 3781-XII. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3781-12>.
9. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993 року. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12>.
10. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 року. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4038-12>.
11. Про звернення громадян : Закон України від 02 жовт. 1996 р. № 393/96-ВР. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393/96-%D0%B2%D1%80#Text>
12. Про електронні документи та електронний документообіг : Закон України від 22 трав. 2003 р. № 851-IV. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/851-15>
13. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 02.06.2011 р. № 3460-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. № 51. ст.577. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3460-17>.
14. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 05 липня 2012 року 5076-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2013. № 27. ст.282. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5076-17>.

15. Про Національне антикорупційне бюро України : Закон України від 14 жовт. 2014 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 47. Ст. 2051. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18#Text>
16. Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1700-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 49. Ст. 2056. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text>
17. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовт. 2014 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 2–3. Ст. 12. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>
18. Про Національну поліцію : Закон України від 02 лип. 2015 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 40–41. Ст. 379. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19#Text>
19. Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : Закон України від 10 листоп. 2015 р. № 772-VIII. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. № 1. Ст. 2. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19>.
20. Про Державне бюро розслідувань : Закон України від 12 листоп. 2015 р. № 794-VIII. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19#Text>
21. Про державну службу : Закон України від 10 груд. 2015 р. № 889-VIII. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/889-19#Text>
22. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 2 червня 2016 р. 1402-VIII. *Відомості Верховної Ради*. 2016. № 31. ст.545. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.
23. Про Бюро економічної безпеки України : Закон України від 28 січн. 2021 р. № 1150-IX. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1150-20#Text>
24. Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду в Службі безпеки України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення: наказ Центрального управління Служби безпеки України: затв. наказом Центрального управління Служби безпеки України від 16 листоп. 2012 р. № 515. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z2022-12#Tex>
25. Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення у центральному апараті Державного бюро розслідувань: затв. наказом Державного бюро розслідувань від 07 вер. 2020 р. № 463. Державне бюро розслідувань : [сайт]. URL: <https://dbr.gov.ua/sites/default/files/%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20463.pdf>
26. Інструкція про порядок проведення процесуальних дій під час кримінального провадження на морському чи річковому судні України, що перебуває за межами України під прапором або з розпізнавальним знаком

України, якщо це судно приписано до порту, розташованого в Україні : затв. наказом Генеральної прокуратури України від 14 листоп. 2012 р. № 112. ПС ЛІГА:ЗАКОН : [сайт]. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/GP12047>

27. Інструкція про порядок розгляду звернень громадян, повідомлень, поданих в порядку законів України «Про запобігання корупції» та «Про Національне антикорупційне бюро України», заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення або необґрунтовані активи, депутатських запитів, звернень і вимог народних депутатів України, адвокатських запитів у Національному антикорупційному бюро України та його територіальних управліннях: затв. наказом Директора Національного антикорупційного бюро України від 29 груд. 2020 р. № 141. Національне антикорупційне бюро України : [сайт]. URL: <https://nabu.gov.ua/nakaz-n141-pro-zatverdzhennya-instrukciyi-pro-poryadok-rozglyadu-zvernen-gromadyan-povidomlen>

28. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення : затв. наказом Офісу Генерального прокурора від 30 черв. 2020 р. № 298. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0298905-20#Text>

29. Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення у центральному апараті Державного бюро розслідувань, затвердженої наказом директора Державного бюро розслідувань від 07.09.2020 р. № 463. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0314911-21#Text>

30. Інструкція про порядок розгляду звернень громадян, повідомлень, поданих в порядку законів України «Про запобігання корупції» та «Про Національне антикорупційне бюро України», заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення або необґрунтовані активи, депутатських запитів, звернень і вимог народних депутатів України, адвокатських запитів у Національному антикорупційному бюро України та його територіальних управліннях: затв. наказом Директора Національного антикорупційного бюро України від 29.12.2020 р. № 141. Національне антикорупційне бюро України : [сайт]. URL: <https://nabu.gov.ua/nakaz-n141-pro-zatverdzhennya-instrukciyi-pro-poryadok-rozglyadu-zvernen-gromadyan-povidomlen>

31. Інструкція про порядок розгляду звернень і запитів та особистого прийому громадян в органах прокуратури України : затв. наказом Офісу Генерального прокурора від 06.08.2020 р. № 363. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0363905-20#n26>

32. Інструкція про порядок приймання, реєстрації та розгляду в Службі безпеки України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, затвердженої наказом Центрального управління Служби безпеки України від 16.11.2012 р. № 515. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z2022-12#Text>

33. Порядок ведення єдиного обліку в органах (підрозділах) поліції заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події, затвердженим наказом МВС України від 08.02.2019 р. № 100. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0223-19#Text>

34. Про затвердження Інструкції з формування та ведення інформаційної підсистеми «Єдиний облік» інформаційно-телекомунікаційної системи «Інформаційний портал Національної поліції України»: наказ Міністерства внутрішніх справ від 14.06.2019 року № 508. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0336-22#Text>

35. Про організацію діяльності слідчих підрозділів Національної поліції України : наказ Міністерства внутрішніх справ України від 06 черв. 2017 р. № 570. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0918-17>

36. Про затвердження Положення про організацію діяльності підрозділів дізнання органів Національної поліції України : наказ Міністерства внутрішніх справ України від 20 трав. 2020 р. № 405. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z0491-20>

37. Інструкція про порядок проведення процесуальних дій під час кримінального провадження на морському чи річковому судні України, що перебуває за межами України під прапором або з розпізнавальним знаком України, якщо це судно приписано до порту, розташованого в Україні»: наказ Генерального прокурора України від 14.11.2012 р. № 112. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/GP12047.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/GP12047.html)

38. Інструкція про організацію проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні: наказ Генеральної прокуратури України, МВС України, Служби безпеки України, Адміністрації Державної прикордонної служби України, Міністерства фінансів України, Міністерства юстиції України від 16.11.2012 р. № 114/1042/516/1199/936/1687/5. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0114900-12#Text>

39. Про затвердження Порядку взаємодії між органами та підрозділами Національної поліції України, закладами охорони здоров'я та органами прокуратури України при встановленні факту смерті людини під час воєнного стану на території України: наказ Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства охорони здоров'я, Офісу Генерального прокурора від 09.03.2022 р. № 177/450/46. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0317-22#Text>

40. Про порядок обліку фактів звернення та доставлення до закладів охорони здоров'я осіб у зв'язку із заподіянням їм тілесних ушкоджень кримінального характеру та інформування про такі випадки органів і підрозділів поліції: наказ МВС України, МОЗ України від 06 черв. 2016 р. № 612/679. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1051-16#Text>

41. Про затвердження Інструкції з організації обліку та руху кримінальних проваджень в органах досудового розслідування Національної поліції України: наказ Міністерства внутрішніх справ України від 14 квітня 2016 року № 296. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0884-16#Text>

42. Про затвердження Інструкції про порядок виконання органами Національної поліції ухвал слідчого судді, суду про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту та про зміну раніше обраного запобіжного заходу на запобіжний захід у вигляді домашнього арешту: Наказ МВС України від 13 липня 2016 року № 654. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1087-16#Text>

43. Положення про Порядок застосування електронних засобів контролю: Наказ МВС України від 08 червня 2017 року № 480. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0860-17#Text>

44. Інструкція з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні: Наказ МВС України від 07 липня 2017 р. №575. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0937-17#Text>

45. Про організацію діяльності слідчих підрозділів Національної поліції України: Наказ МВС України від 07 06.07.2017 № 570. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0918-17#Text>

46. Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: Наказ Міністерства юстиції України від 08.10.1998 р. № 53/5. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98#Text>

47. Про затвердження Інструкції про особливості здійснення судово-експертної діяльності атестованими судовими експертами, що не працюють у державних спеціалізованих експертних установах: Наказ Міністерства юстиції України від 12.12.2011 р. № 3505/5. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1431-11#Text>

48. Про організацію взаємодії підрозділів Експертної служби МВС із територіальними органами з надання сервісних послуг МВС: Наказ МВС України від 18.01.2016 року № 28. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0204-16#Text>

49. Про затвердження Інструкції з організації проведення та оформлення експертних проваджень у підрозділах Експертної служби Міністерства внутрішніх справ України: Наказ МВС України від 17.07.2017 року № 591. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1024-17#Text>

50. Про затвердження Інструкції про порядок виявлення у водіїв транспортних засобів ознак алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції: Наказ МВС України, МОЗ України від 09.11.2015 р. № 1452/735. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1413-15#Text>

51. Про затвердження Порядку внесення коштів на спеціальній рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу: Постанова Кабінету



Міністрів України від 11 січня 2012 року № 15. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/15-2012-%D0%BF#Text>

52. Про затвердження Порядку інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб: Постанова Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 року № 1363. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1363-2011-%D0%BF#Text>

53. Порядок передачі на зберігання тимчасово вилучених під час кримінального провадження документів, які посвідчують користування спеціальним правом : постанова Кабінету Міністрів України від 19 листоп. 2012 р. № 1104. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1104-2012-%D0%BF>

54. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 08 квіт. 2020 р. у справі № 826/7244/18. Єдиний державний реєстр судових рішень : [сайт]. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89180640>

55. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 11 груд. 2019 р. у справі № 536/2475/14-к. Єдиний державний реєстр судових рішень : [сайт]. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86365236>

56. Постанова Верховного Суду колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у справі від 14 квіт. 2020 р. у справі № 761/34909/17. Єдиний державний реєстр судових рішень : [сайт]. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88904111>

57. Постанова Верховного Суду колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у справі від 20 серп. 2020 р. у справі № 344/20740/18. Єдиний державний реєстр судових рішень : [сайт]. URL: <http://od.reyestr.court.gov.ua/files/45/7f18884b12d75c3bb9b620015790fbab.rtf>

58. Постанова Верховного Суду України від 24 лист. 2016 р. у справі № 5- 328ксл6. Єдиний державний реєстр судових рішень : [сайт]. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/63392983>

59. Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження : інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 квіт. 2013 р. №223–558/0/4–13. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0558740-13>

60. Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування : лист Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09 листоп. 2012 р. № 1640/0/4-12. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1640740-12#Text>

61. Про практику розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування : узагальнення Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 12 січ. 2017 р. № 9-49/0/4-17. ІПС ЛІГА:ЗАКОН : [сайт]. URL : <https://ips.ligazakon.net/document/VRR00212>

62. Про узагальнення судової практики розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження : постанова Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 4 від 07 лют. 2014 р. Вищий спеціалізований суд : [сайт]. URL: [http://sc.gov.ua/ua/postanovi\\_za\\_2014\\_rik.html](http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html)

63. Про узагальнення судової практики застосування судами першої та апеляційної інстанцій процесуального законодавства щодо обрання, продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 19 грудня 2014 року № 14. URL: [http://sc.gov.ua/ua/postanovi\\_za\\_2014\\_rik.html](http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html).

64. Узагальнення судової практики судів першої та апеляційної інстанцій у справах стосовно осіб, які тримаються під вартою, судового провадження щодо яких триває понад 6 місяців : лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 01 лип. 2013 р. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0002740-13#Text>

65. Про практику вирішення слідчими суддями питань, пов'язаних із слідчими (розшуковими) діями : лист Вищого спеціалізованого суду України від 03 черв. 2016 р. ІПС ЛІГА:ЗАКОН : [сайт]. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/VRR00205>

66. Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчим суддею клопотань про надання дозволу на проведення обшуку житла чи іншого володіння особи: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 9. URL: [http://sc.gov.ua/ua/postanovi\\_za\\_2014\\_rik.html](http://sc.gov.ua/ua/postanovi_za_2014_rik.html).

67. Про узагальнення судової практики щодо розгляду слідчими суддею клопотань про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії: Постанова пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 07.02.2014 року № 3. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0003740-14#Text>

68. Про практику застосування судами законодавства, що регулює закриття кримінальних справ : узагальнення судової практики, Судова палата у кримінальних справах Верховного суду України від 20 лют. 2004 р. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/n0003700-04>.

69. Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності : постанова Верховного Суду України від 23 груд. 2005 р. № 12. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0012700-05>.

70. Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування: Постанова пленуму Верховного суду України від 03.06.2005 року № 7. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-05#Text>

71. Про практику розгляду судами справ про застосування примусових заходів виховного характеру: Постанова пленуму Верховного суду України від

15.05.2006 року № 2. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0002700-06#Text>

72. Про практику здійснення судами кримінального провадження щодо неповнолітніх: лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 16.01.2017 року №223-66/0/4-17. URL: [https://zib.com.ua/ua/print/127476-list\\_vssu\\_vid\\_16012017\\_223-6604-17\\_pro\\_praktiku\\_zdiysnennya\\_.html](https://zib.com.ua/ua/print/127476-list_vssu_vid_16012017_223-6604-17_pro_praktiku_zdiysnennya_.html)

73. Про утворення Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : постанова Кабінету Міністрів України від 24 лют. 2016 р. № 104. ІПС ЛІГА:ЗАКОН : [сайт]. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/view/KP160104>

74. Про затвердження Інструкції про порядок і розміри відшкодування витрат та виплат винагороди особам, що викликаються до органів дізнання, досудового слідства, прокуратури, суду або до органів, у провадженні яких перебувають справи про адміністративні правопорушення, та виплати державним науково-дослідним установам судової експертизи за виконання їх працівниками функцій експертів і спеціалістів: Постанова Кабінету Міністрів України від 1 липня 1996 року № 710. Верховна Рада України : [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/710-96-%D0%BF#Text>

### *Додаткова*

75. Актуальні питання теорії та практики досудового розслідування кримінальних проступків: матеріали міжвідом. наук.- практ. круглого столу (Київ, 14 листоп. 2019 р.) / редкол.: В.В. Черней, С.Д. Гусарев, С.С. Чернявський та ін. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2019. 197 с. URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/15447/1/%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%A3%D0%9B.%20%D0%9F%D0%98%D0%A2.%20%D0%A2%D0%95%D0%9E%D0%A0.%20%D0%A2%D0%90%D0%9F%D0%A0%D0%90%D0%9A%D0%A2.%20%D0%94%D0%9E%D0%A1%D0%A3%D0%94.%20%D0%A0%D0%9E%D0%97%D0%A1%D0%9B%D0%86%D0%94.%20%D0%9A%D0%A0%D0%98%D0%9C%D0%86%D0%9D.%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%A3%D0%9F..pdf>

76. Безпалій Т. Скасування повідомлення про підозру. ЛІГА. Блоги : [сайт]. URL: <https://blog.liga.net/user/tbezpalyu/article/30431>

77. Використання електронних (цифрових) доказів у кримінальних провадженнях [Текст] : метод. реком. / [М.В. Гуцалюк, В.Д. Гавловський, В.Г. Хахановський та ін.]; за заг. ред. О.В. Корнейка. Вид. 2-ге, доп. Київ : Вид-во Нац. акад. внутр. справ, 2020. 104 с. [сайт]. URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/17605/1/%D0%92%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%85%20%28%D1%86%D0%B8%D1%84%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%85%29%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%96%D0%B2.pdf>

78. Галаган О. І. Процесуальний порядок розгляду клопотань учасників кримінального провадження під час досудового розслідування. Вісник

Національної академії Державної прикордонної служби України. 2017. Вип. 1. [сайт]. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnadpcurn\\_2017\\_1\\_9](http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnadpcurn_2017_1_9).

79. Галась І. В. Тимчасове вилучення майна як захід забезпечення кримінального провадження : дис. ... канд юрид наук : 12.00.09. Київ, 2019. 193 с. [сайт]. URL: <http://dduvs.in.ua/naukova-diyalnist/spetsializovani-vcheni-radi/ogoloshennya-pro-zahist-disertatsij/galas/>

80. Глинська Н. В., Лобойко Л. М., Шило О. Г. Повідомлення про підозру: правомірність застосування порядку, передбаченого КПК для вручення повідомлень. Юридичний вісник України. 2017. № 45 (1166). 16 листопада. [сайт]. URL: <https://ivpz.kh.ua/uk/%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0>

81. Головка Б. Ю. Звільнення особи від кримінальної відповідальності як окрема форма закінчення досудового розслідування та її значення у діяльності прокурора в кримінальному провадженні. Форум права. 2017. № 5. С. 91–98. [сайт]. URL: <https://forumprava.pp.ua/files/091-098-2017-5-----14-.pdf>

82. Дізнання в Національній поліції : навч. посіб. / кол. авт.; ред. М.С. Цуцкірідзе. – Дніпро : ДДУВС; Київ: Голов. слідче упр. Нац. поліції України; ТОВ «7БЦ». – 2022. – 316 с.

83. Доказування на досудовому розслідуванні : навчальний посібник / Олена Олексіївна Волобуєва, Марина Сергіївна Городецька, Тимур Олександрович Лоскутов, Артем Олександрович Шапарь. Київ : ВД Дакор, 2022. 120 с.

84. Досудове розслідування : навч.-метод. посіб. / [Ю. П. Алєнін, Л. І. Аркуша, І. В. Гловюк, В. К. Волошина, О. В. Малахова, О. О. Торбас] ; за ред. В. К. Волошиної. Одеса : Нац. ун-т «Одеська юридична академія», 2020. 141 с. [сайт]. URL: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/12565/2020%20%20%D0%94%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B5%20%D1%80%D0%BE%D0%B7%D1%81%D0%BB%D1%96%D0%B4%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%83%D0%Bc%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%20%D0%A0%D0%9f.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

85. Досудове розслідування кримінальних проступків [Текст] : метод. рек. / [С. С. Чернявський, М. С. Цуцкірідзе, Р. М. Дударець та ін.]. – Вид. друге, перероб. та доповн. – Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2020. – 230 с.

86. Дрозд В. Г. Концептуальні засади правового регулювання досудового розслідування як стадії кримінального провадження : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2019. 495 с. [сайт]. URL: [http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/5878/aref\\_Drozdz%20V%20H\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/5878/aref_Drozdz%20V%20H_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

87. Жмудінський В. П. Закриття кримінального провадження: актуальні питання. *Право і суспільство*. 2018. № 3, ч. 2. С. 253–258. [сайт]. URL: [http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2018/3\\_2018/part\\_2/43.pdf](http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2018/3_2018/part_2/43.pdf)

88. Забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи на стадії досудового розслідування: монографія / В. Г. Дрозд, А. В. Пономаренко, С. Є. Абламський та ін. ; Держ. наук.-досл. ін-т. ; Харків. нац. ун-т внутр. справ. – Херсон: Видавничий дім «Гельветика», 2019. – 498 с. [сайт]. URL: [http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/6468/Zabezpechennia%20prav%20svobod%20i%20zakonnykh%20interesiv%20osoby%20na%20stadii%20odosudovoho%20rozsliduvannia\\_monohrafiia\\_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/6468/Zabezpechennia%20prav%20svobod%20i%20zakonnykh%20interesiv%20osoby%20na%20stadii%20odosudovoho%20rozsliduvannia_monohrafiia_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

89. Затримання у кримінальному провадженні: навч. посіб. / А.В. Захарко, В.В. Рогальська, О.А. Солдатенко та ін. – Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2021. – 224 с.

90. Затримання особи. Гарантії недоторканості та безпеки. Нормативно-правові акти. Роз'яснення. Судова практика / за заг. ред. К. П. Коваль, В. С. Ковальського. Київ: Юрінком Інтер, 2021. 336 с.

91. Іващенко В. О. Проблемні питання закінчення досудового розслідування зверненням до суду з обвинувальним актом. *Правові горизонти / Legal horizons*. 2019. Вип. 15 (28). С. 76–80. URL: [https://law-review.sumdu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/09/№1528-2019\\_\\_-76-80.pdf](https://law-review.sumdu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/09/№1528-2019__-76-80.pdf)

92. Імунітет свідка у кримінальному провадженні (порівняльно-правова характеристика): монографія. Київ: Алерта, 2021. 222 с. [сайт]. URL: <https://jurkniga.ua/contents/imunitet-svidka-u-kriminalnomu-provadhenni-porivnyalno-pravova-kharakteristika.pdf>

93. Капліна О. В. Повідомлення про підозру: протистояння правових позицій сторін обвинувачення та захисту. *Право України*. 2017. № 12. С. 74–81. [сайт]. URL:

<https://rd.ua/storage/lessons/39/554%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0%20%D0%9E.%20%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D0%BE%D0%B7%D1%80%D1%83%20-%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D1%96%D0%B9%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%BD%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%83%D0%B2%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D1%82%D0%B0%20%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%83.pdf>

94. Козицька О.Г. Щодо поняття електронних доказів у кримінальному провадженні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2020. №8. С. 418-420. [сайт]. URL: [http://lsej.org.ua/8\\_2020/105.pdf](http://lsej.org.ua/8_2020/105.pdf)

95. Кримінальний процес України: підручник. У 2-х ч. Ч. 2. Судове провадження / кол. авт. ; кер. авт. кол. В. М. Федченко. – 3-є вид., доп. і перероб. – Дніпро: ДДУВС, 2023. – 292 с.

96. Кримінальний процес України: навчальний посібник. 3-тє видання, доповнене за заг. ред. О. П. Кучинської, Ю. В. Циганюк Київ: Юрінком Інтер, Рік 2023. 652 с.

97. Кримінальний процес: навч. посіб. для підгот. до іспиту / [О. В. Капліна, М. О. Карпенко, В. І. Маринів та ін.]. – Харків: Право, 2020. – 290 с.

[сайт]. URL: [https://pravozdat.com.ua/image/data/Files/866/3\\_Criminalniy\\_proces\\_navchalniy\\_vnutri.pdf](https://pravozdat.com.ua/image/data/Files/866/3_Criminalniy_proces_navchalniy_vnutri.pdf)

98. Кримінальний процес : навч. посібник / Ю.П. Аленін, Л.І. Аркуша [та ін.] ; НУ «Одеська юридична академія» [Електронне видання]. – Одеса : Фенікс, 2020. – 582 с. [сайт]. URL: [http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/16211/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81\\_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/16211/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81_%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%96%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D0%BA_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

99. Кримінальний процес України у питаннях і відповідях: навч. посіб. / Л. Д. Удалова, М. А. Макаров, Ю.І. Азаров, С. О. Заїка, О. В. Кубарева, О. В. Римарчук, В. В. Рожнова, Д. О. Савицький, А. В. Форостяний, О. Ю. Хабло. Видання 5-те, переробл. і доповн. Київ, 2020. 497 с. [сайт]. URL: [https://www.naiu.kiev.ua/files/kafedru/kkr/2020/pytannia\\_vidp\\_2020.pdf](https://www.naiu.kiev.ua/files/kafedru/kkr/2020/pytannia_vidp_2020.pdf)

100. Кримінальний процес України: у питаннях і відповідях : навч. посіб. / авт. кол. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, доц. Т. Г. Фоміної. – Харків : ХНУВС, 2021. – 300 с. [сайт]. URL: [http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/11295/Kryminalnyi%20protses%20Ukrainy\\_u%20pytanniakh%20i%20vidpovidiakh\\_KhNUVS\\_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/11295/Kryminalnyi%20protses%20Ukrainy_u%20pytanniakh%20i%20vidpovidiakh_KhNUVS_2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

101. Кримінальний процесуальний кодекс України з постатейним коментарем, висновками Верховного Суду : станом на 01.01.2021 / [упоряд. С. Г. Туманов]. – 2-ге вид., перероб. і допов. – Харків : Право, 2021. – 1008 с.

102. Крицька І. О. Речові докази у кримінальному провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2017. 249 с.

103. Кузубова Т. О., Юхно О. О. Тимчасовий доступ до речей і документів: теоретичні і прикладні проблеми : монографія. За загальною редакцією доктора юридичних наук, професора О. О. Юхна. Харків : ФОП Панов А.М., 2019. 348 с. [сайт]. URL: [http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/5743/Tymchasovyi%20dostup%20do%20rechei%20i%20dokumentiv\\_%20teoretychni%20ta%20prykladni%20problemy\\_Monohrafiia\\_T%20O%20Kuzubova\\_O%20O%20Yukhno\\_2019.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/5743/Tymchasovyi%20dostup%20do%20rechei%20i%20dokumentiv_%20teoretychni%20ta%20prykladni%20problemy_Monohrafiia_T%20O%20Kuzubova_O%20O%20Yukhno_2019.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

104. Лазарев А. П. Слідчі (розшукові) дії у кримінальному провадженні: теорія та механізм реалізації : монографія. Харків : Панов А. М., 2019. 210 с.

105. Макаров М. А. Судовий контроль у кримінальному процесі: теоретичні та правові основи : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2018. 495 с. [сайт]. URL: [http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/2960/1/dis\\_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf](http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/2960/1/dis_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2.pdf)

106. Медіація в Україні: теорія та практика : монографія / Н. А. Мазаракі / Інститут законодавства Верховної Ради України. – Київ : Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2018. – 276 с. [сайт]. URL: <https://knote.edu.ua/file/MjIxBw==/01ffcf81126fede4df411eb651af38c1.pdf>

107. Михайленко В. В. Реалізація засади верховенства права у кримінальному провадженні дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2019. 281 с. [сайт]. URL: [http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/13968/1/dysertatsia\\_mykhailenko\\_vv.pdf](http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/13968/1/dysertatsia_mykhailenko_vv.pdf)

108. Михайленко В. Проблеми судового контролю при оскарженні бездіяльності щодо внесення відомостей у ЄРДР. *Юридична газета online*. 2020. № 17 (723). 08 вересня. URL: <https://yur-gazeta.com/publications/practice/sudova-praktika/problemi-sudovogo-kontrolyu-pri-oskarzhenni-bezdiyalnosti-shchodo-vnesennya-vidomostey-u-erdr.html>

109. Молдован В. В., Молдован А. В. Слідчі (розшукові) дії : навч.-практ. посіб. Київ : Алерта, 2019. 310 с.

110. Навроцька В.В. Особливі порядки кримінального провадження: монографія. Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2021. 169 с. [сайт]. URL:

<http://dspace.lvduvs.edu.ua/bitstream/1234567890/4266/1/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D1%96%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BA%D0%B8%20%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%28%D0%9D%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B0%29.pdf>

111. Нор В. Т., Шевчук М. І. Обґрунтована підозра як підстава для обрання запобіжного заходу та продовження його строків: практика європейського суду з прав людини та українські реалії. *Право і суспільство*. 2019. № 6, ч. 2. [сайт]. URL: [http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2019/6\\_2019/part\\_2/30.pdf](http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2019/6_2019/part_2/30.pdf).

112. Організаційно-правові засади діяльності слідчих підрозділів Національної поліції України : монографія / В. Г. Дрозд, А. В. Пономаренко, С. Є. Абламський, Л. В. Гаврилюк та ін. ; Держ. наук.-досл. ін.-т. – Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2020. – 352 с. [сайт]. URL: [http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/6467/Orhanizatsiino%20pravovi%20zasady%20diialnosti%20slidchykh%20pidrozdiliv%20Natsionalnoi%20opolitsii%20Ukrainy\\_monohrafiia\\_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/6467/Orhanizatsiino%20pravovi%20zasady%20diialnosti%20slidchykh%20pidrozdiliv%20Natsionalnoi%20opolitsii%20Ukrainy_monohrafiia_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

113. Панова А. В. Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні : монографія / А. В. Панова. – Харків : Право, 2017. – 256 с.

114. Перцова-Тодорова Л.М. Забезпечення прав та законних інтересів осіб під час проведення обшуку на стадії досудового розслідування : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2022. 246 с. [сайт]. URL: [http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/20752/1/Dys\\_Pertsova-Todorova.pdf](http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/20752/1/Dys_Pertsova-Todorova.pdf)

115. Прокурор у кримінальному провадженні: теоретичні, правові та організаційно-методичні проблеми : монографія / А. В. Лапкін. – Харків : Право, 2020. – 1304 с. [сайт]. URL: [https://pravoizdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product\\_id=4337&download\\_id=1381](https://pravoizdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product_id=4337&download_id=1381)

116. Січко С. О. Загальні положення досудового розслідування : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2021. 231 с.

117. Сіренко О.В. Електронні докази у кримінальному провадженні. *Міжнародний юридичний вісник: актуальні проблеми сучасності (теорія та практика)*. 2019. Вип. 14. С. 208–212. [сайт]. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP\\_meta&C21COM=S&2\\_S21P03=FILA=&2\\_S21STR=muvnud\\_p\\_2019\\_14\\_24](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=muvnud_p_2019_14_24)

118. Слідчі (розшукові) дії у кримінальному провадженні: теорія та механізм реалізації: монографія / А. П. Лазарєв ; Харків. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна. Харків : Панов А. М. [вид.], 2019. 210 с.

119. Столітній А.В., Каланча І.Г. Формування інституту електронних доказів у кримінальному процесі України. *Проблеми законності*. 2019. Вип. 146. С. 179–191. [сайт]. URL: [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP\\_meta&C21COM=S&2\\_S21P03=FILA=&2\\_S21STR=Pz\\_2019\\_146\\_17](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=Pz_2019_146_17)

120. Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні: Матеріали V Міжнар. наук.-практ. конф. (29 жовтня 2021р., Чернівці) / редкол.: О.В. Щербанюктаін. - Чернівці: 2021. - 445 с. [сайт]. URL: <https://law.chnu.edu.ua/wp-content/uploads/docs/zbirnyk-29.10.21.pdf>

121. Теорія і практика забезпечення прав особи на досудовому розслідуванні : монографія / А. В. Мельниченко. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2021. 216 с. [сайт]. URL: <https://er.dduvs.in.ua/bitstream/123456789/6428/1/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%96%D1%8F%20%D0%9C%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE....pdf>

122. Теорія та практика кримінального процесуального доказування : навч. посіб. для підготовки до іспиту / В. В. Вапнярчук, С. В. Давиденко, О. В. Капліна та ін. – Харків : Право, 2021. – 256 с. [сайт]. URL: [https://pravo-izdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product\\_id=4280&download\\_id=1330](https://pravo-izdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product_id=4280&download_id=1330)

123. Тертишник В. М. Кримінально-процесуальне право України: Підручник. 10-те вид., доповн. і перероб. Київ: Алер та, 2023. 698 с.

124. Тертишник В.М. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар. Вид. 19-те, доповн. і перероб. Київ : Алерта, 2022. 1128 с.

125. Фаринник В. І. Застосування заходів забезпечення кримінального провадження: теорія та практика : монографія. Київ : Алерта, 2017. 548 с.

126. Форми фіксації у кримінальному процесі України (теоретичний аспект та зразки процесуальних документів) : практич. посіб. / О. С. Олійник, О. П. Бабіков ; НДІ публіч. права. – Харків : Право, 2021. – 416 с. [сайт]. URL: [https://pravo-izdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product\\_id=4453&download\\_id=1475](https://pravo-izdat.com.ua/index.php?route=product/product/download&product_id=4453&download_id=1475)

127. Хабло О. Ю. Обґрунтування підстав застосування запобіжних заходів: конвенційні стандарти та вітчизняна практика. *Право і суспільство*.



2020. № 4. С. 270–278. [сайт]. URL: [http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2020/4\\_2020/41.pdf](http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2020/4_2020/41.pdf)

128. Хавронюк М.І. Кримінальні проступки: науково-практичний коментар статей Кримінального кодексу України. Київ : ВД «Дакор», 2020. 266 с.

129. Лисаченко Є.І. Тимчасовий доступ до речей та документів як засіб кримінального процесуального доказування : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2021. 210 с. [сайт]. URL: <http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/18799/6/dis.pdf>

130. Литвиненко О.Г. Досудове розслідування щодо неповнолітнього підозрюваного: монографія. Київ : ВД «Дакор», 2023. 220 с.

131. Кримчук С.Г. Теоретико-правові та прикладні основи здійснення повідомлення про підозру в кримінальному провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2020. 223 с. [сайт]. URL: [http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/17677/1/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F\\_%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%87%D1%83%D0%BA.pdf](http://elar.naiu.kiev.ua/bitstream/123456789/17677/1/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%87%D1%83%D0%BA.pdf)

### ***Рішення Європейського суду з прав людини:***

1. Справа «Анатолій Руденко проти України» (Заява № 50264/08) : рішення Європейського суду з прав людини від 17 лип. 2014 р. Офіційний вісник України. 2014. № 77. Ст. 2221.

2. Справа «Девеер проти Бельгії» (Заява № 6903/75) : рішення Європейського Суду з прав людини від 27 лют. 1980 р. HUDOC. European Court of Human Rights : [сайт]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-57469%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57469%22]})

3. Справа «Касьяненко проти України» (Заява № 52234/18) : рішення Європейського Суду з прав людини від 16 чер. 2020 р. HUDOC. European Court of Human Rights : [сайт]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:\[%2252234/18%22\],%22itemid%22:\[%22001-205273%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2252234/18%22],%22itemid%22:[%22001-205273%22]})

4. Справа «Романов проти України» (Заява № 63782/11) рішення Європейського Суду з прав людини від 16 лип. 2020 р. HUDOC. European Court of Human Rights : [сайт]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-203559%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-203559%22]})

5. Справа «Клаус Мюллер проти Німеччини» (Заява №24173/18) рішення Європейського Суду з прав людини від 19 лют. 2021 р. HUDOC. European Court of Human Rights : [сайт]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:\[%2224173/18%22\],%22itemid%22:\[%22001-206165%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2224173/18%22],%22itemid%22:[%22001-206165%22]})

6. Справа «Нечипорук і Йонкало проти України» (Заява № 42310/04): рішення Європейського Суду з прав людини від 21 квіт. 2011 р. Верховна Рада України : [сайт]. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_683](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_683)

7. Справа «Якуба проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 1452/09) від 12 травня 2019 р. URL:

<https://www.echr.com.ua/translation/sprava-yakuba-proti-ukra%D1%97ni-tekst-rishennya/>

8. Справа «Скляр та Єкушенко проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 28513/10 та № 47646/10) від 21 лютого 2019 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_d99](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_d99)

9. Справа «Гарумов проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 70043/17 ) від 06 червня 2019 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_e27](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_e27)

10. Справа «Єрємїна та інші проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 30510/18 та 2 інші заяви) від 27 червня 2019 р. URL:[https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/eromina\\_protvy\\_Ukr\\_143\\_30\\_07\\_2019.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/eromina_protvy_Ukr_143_30_07_2019.pdf)

11. Справа «Бондар проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 18895/08) від 16 липня 2019 р. URL: <http://khrpg.org/index.php?id=1557476251>

12. Справа «Ченчевік проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 56920/10) від 18 липня 2019 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_e04](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_e04)

13. Справа «Скоморохов проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 58662/11) від 26 вересня 2019 р. URL: <http://khrpg.org/index.php?id=1570524881>

14. Справа «Нестеренко та інші проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 26256/11) від 03 жовтня 2019 р. URL: <http://khrpg.org/index.php?id=1571208687>

15. Справа «Самойленко проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 45050/10) від 24 жовтня 2019 р. URL: <http://khrpg.org/index.php?id=1572431459>

16. Справа «Мазур проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 59550/11) від 31 жовтня 2019 р. URL: <http://khrpg.org/index.php?id=1574237072>

17. Справа «Свердлик та Сіліверстов проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 57088/12 та № 1354/15) від 14 листопада 2019 р. URL: [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/Sverdlyk\\_protvy\\_Ukr\\_245\\_20\\_12\\_2019.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/Sverdlyk_protvy_Ukr_245_20_12_2019.pdf)

18. Справа «Сіренко та інші проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 50441/13) від 24 жовтня 2019 р. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SOO01207.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SOO01207.html)

19. Справа «Азюковська проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 47921/08 ) від 17 грудня 2019 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_e69#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_e69#Text)

20. Справа «Баз проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 40962/13 ) від 05 листопада 2020 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f50#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f50#Text)

21. Справа «Корнілова проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 47283/14) від 12 листопада 2020 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f68#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f68#Text)

22. Справа «Загубня та Табачкова проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 60977/14) від 12 листопада 2020 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f74#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f74#Text)

23. Справа «Чернов проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 16432/10) від 10 грудня 2020 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f64#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f64#Text)

24. Справа «Кочура та інші проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 43534/19) від 11 березня 2021 р. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SOO01364.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SOO01364.html)

25. Справа «Березенко проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 29105/20) від 15 квітня 2021 р. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SOO01378.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SOO01378.html)

26. Справа «Голованов проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 881/13) від 15 квітня 2021 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f89#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f89#Text)

27. Справа «Воронін проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 6474/20) від 25 березня 2021 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\\_f98#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_f98#Text)

28. Справа «Солтисюк і Толмачев проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 19421/20 та N 20160/20) від 10 червня 2021 р. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SOO01458.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SOO01458.html)

29. Справа «Дубович проти України» : Рішення Європейського суду з прав людини (Заява № 47821/10 та N 66460/12) від 22 липня 2021 р. URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/SOO01480.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/SOO01480.html)

### ***Інформаційний ресурс***

<https://rada.gov.ua/> – офіційний вебсайт Верховної Ради України.

<https://supreme.court.gov.ua/supreme/> – офіційний вебсайт Верховного Суду.

<http://www.president.gov.ua.> – офіційний вебсайт Президента України.

<http://www.kmu.gov.ua> – офіційний вебсайт Кабінету Міністрів України.

<https://mvs.gov.ua/> – офіційний вебсайт Міністерства внутрішніх справ України.

<https://www.npu.gov.ua/> – офіційний вебсайт Національної поліції України.

<https://ssu.gov.ua/> – офіційний вебсайт Служби безпеки України.

<https://nabu.gov.ua/> – офіційний вебсайт Національного антикорупційного бюро України.

<https://dbr.gov.ua/> – офіційний вебсайт Державного бюро розслідувань.

<https://www.kvs.gov.ua/peniten/control/main/uk/index> – офіційний вебсайт Державної кримінально-виконавчої служби України.

<http://sfs.gov.ua/> – офіційний вебсайт Державної фіскальної служби України.

<http://www.gp.gov.ua> – офіційний вебсайт офісу Генерального прокурора.

<https://minjust.gov.ua/> – офіційний вебсайт Міністерства юстиції України.

<http://www.reyestr.court.gov.ua> – Єдиний реєстр судових рішень в Україні.

<https://vkdka.org/> – офіційний вебсайт Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури.

<http://www.nbu.gov.ua> – Національна бібліотека України ім. В. І. Вернадського.

<http://www.catalogue.nplu.org> – Національна бібліотека України ім. Ярослава Мудрого.

**Доцент кафедри  
кримінального процесу  
кандидат юридичних наук, доцент**



**Ольга РИМАРЧУК**