



СИЛАБУС

навчальної дисципліни

«Практика Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні»

Кафедра кримінального процесу

Тип дисциплін	вибіркова
Рівень вищої освіти	другий (магістерський)
Ступінь вищої освіти	магістр
Форми навчання	право денна/заочна
Мова викладання	українська
Навчальний рік	2023/2024
Форма підсумкового контролю	Залік

Прізвище, ім'я, по батькові науково-педагогічного працівника, який веде дану дисципліну, науковий ступінь, вчене звання посада профайл викладача

Зарубей Вікторія Володимирівна
к.ю.н., професор
професор кафедри кримінального процесу
<https://orcid.org/0000-0002-2794-439X>

Контактний телефон вн. тел.15-07
Електронна адреса Krum_proces@ukr.net.
Розклад навчальних занять
Консультації

Очні:

(відповідно до окремого графіка кафедри)

On-line: електронною поштою, пн-пт з 9:00 до 16:00

<https://dn.naiu.kiev.ua/course/view.php?id=2552>

Сторінка дистанційного курсу

Стислий опис навчальної дисципліни

Мета вивчення навчальної дисципліни

Метою викладання навчальної дисципліни «Практика Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні» є вироблення вмінь і навичок щодо тлумачення й застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини у практичній діяльності, а також формування у здобувачів відповідних дисциплінарних компетентностей, які в свою чергу впливають на формування професійних, необхідних для розуміння природи правового регулювання суспільних відносин.

Тривалість

3 кредити ЄКТС/90 годин (лекції – 6 годин, практичні заняття – 8 годин, семінарські заняття – 16 годин, самостійна робота – 60 годин)

Форми та методи навчання

Аудиторна робота (в т.ч. он-лайн): лекції (з використанням методів проблемного навчання і візуалізації); практичні і семінарські заняття (індивідуальні або групові опитування; дискусія, аналіз конкретних практичних ситуацій (аналіз ситуації, даної у вигляді текстового, графічного або усного матеріалу, відеофільму, або аналіз варіантів вирішення проблеми, вибір оптимального варіанту); розбір документації; тестування; підготовка реферату; індивідуальна або групова презентація.

Самостійна робота: ознайомлення з положеннями нормативно-правових актів; вирішення практичних задач; підготовка рефератів (доповідей).

Система поточного контролю

Оцінювання здійснюється шляхом встановлення відповідного рівня знань за кожне навчальне заняття та виставлення балів від 3 до 5, при цьому 2 (незадовільно) потребує перескладання.

Самостійна робота оцінюється окремо.

Система підсумкового контролю

Переквізити (Prerequisite)

Остаточний бал поточного контролю визначається як сума всіх отриманих балів розділена на кількість отриманих балів (при цьому «2» та «н» не враховуються) та помножена на коефіцієнт 12.

Максимальна кількість балів – 60.

При наявності трьох невідпрацьованих пропусків або негативних балів здобувач до підсумкового контролю не допускається.

Оцінювання здійснюється шляхом встановлення відповідного рівня знань теоретичної частини та встановлення умінь та навичок з практичної частини.

Максимальна кількість балів – 40.

Базові знання: конституційного права, міжнародного права, судових та правоохоронних органів України, кримінальної правової юрисдикційної діяльності, кримінального права, кримінального процесу, криміналістики, адвокатури України, права Європейського Союзу, доктрини кримінального процесу.

Перелік компетентностей, які забезпечує дана навчальна дисципліна, програмні результати навчання

Програмні результати навчання

для здобувачів вищої освіти ступеня вищої освіти магістр зі спеціальності 081 «Право»

– РН 3. Проводити збір, інтегрований аналіз та узагальнення матеріалів з різних джерел, включаючи наукову та професійну літературу, бази даних, цифрові, статистичні, тестові та інші, та перевіряти їх на достовірність, використовуючи сучасні методи дослідження.

– РН 4. Здійснювати презентацію свого дослідження з правової теми, застосовуючи першоджерела та прийоми правової інтерпретації складних комплексних проблем, що постають з цього дослідження, аргументувати висновки.

– РН 6. Обґрунтовано формулювати свою правову позицію, вміти опонувати, оцінювати докази та наводити переконливі аргументи.

– РН 7. Дискутувати зі складних правових проблем, пропонувати і обґрунтовувати варіанти їх розв'язання.

– РН 8. Оцінювати достовірність інформації та надійність джерел, ефективно опрацьовувати та використовувати інформацію для проведення наукових досліджень та практичної діяльності.

– РН 9. Генерувати нові ідеї та використовувати сучасні технології у наданні правничих послуг.

– РН 10. Аналізувати взаємодію міжнародного права та міжнародно-правових систем з правовою системою України на основі усвідомлення основних сучасних правових доктрин, цінностей та принципів функціонування права.

– РН 12. Проводити порівняльно-правовий аналіз окремих інститутів права різних правових систем, враховуючи взаємозв'язок правової системи України з правовими системами Ради Європи та Європейського Союзу.

– РН 13. Аналізувати та оцінювати практику застосування окремих правових інститутів.

– РН 14. Обґрунтовувати правову позицію на різних стадіях правозастосування.

– РН 15. Мати практичні навички розв'язання проблем, пов'язаних з реалізацією процесуальних функцій суб'єктів правозастосування.

– РН 16. Брати продуктивну участь у розробці проектів нормативно-правових актів, обґрунтовувати суспільну обумовленість їх прийняття, прогнозувати результати їх впливу на

Компетентності, якими повинен оволодіти здобувач

– ЗК1. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.

– ЗК2. Здатність проводити дослідження на відповідному рівні.

– ЗК3. Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.

– ЗК6. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).

– ЗК7. Здатність приймати обґрунтовані рішення

– ЗК8. Здатність спілкуватися з представниками інших професійних груп різного рівня (з експертами з інших галузей знань/видів економічної діяльності).

– ЗК9. Здатність працювати в міжнародному контексті.

– ЗК10. Здатність розробляти проекти та управляти ними.

– СК 2. Здатність аналізувати та оцінювати вплив правової системи Європейського Союзу на правову систему України.

– СК 3. Здатність аналізувати та оцінювати вплив Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, а також практики Європейського суду з прав людини на розвиток правової системи та правозастосування в Україні.

– СК 7. Здатність застосовувати знання та розуміння основних засад (принципів) та процедур судочинства в Україні.

– СК 8. Здатність застосовувати медіацію та інші правові інструменти альтернативного позасудового розгляду та вирішення правових спорів.

– СК10. Здатність ухвалювати рішення у ситуаціях, що вимагають системного, логічного та функціонального тлумачення норм права, а також розуміння особливостей практики їх застосування.

– СК11. Здатність критично оцінювати ефективність представництва і захисту прав, свобод та інтересів клієнтів.

– СК15. Здатність самостійно готувати проекти актів правозастосування, враховуючи вимоги щодо їх законності, обґрунтованості та вмотивованості.

– СК 16. Здатність виявляти проблемні питання.

відповідні суспільні відносини.

– РН 17. Інтегрувати необхідні знання та розв'язувати складні задачі правозастосування у різних сферах професійної діяльності.

– РН 18. Обґрунтовано формувати пропозиції щодо вирішення проблемних питань правозастосування.

Структура залікового кредиту (тематичний план)

Назва теми	Види робіт	Завдання самостійної роботи у розрізі тем
<p>Тема 1. Загальні положення Конвенції з прав людини та основоположних свобод, особливості їх застосування в кримінальному провадженні.</p>	<p>Лекція (2 год): он-лайн. Питання до семінарського заняття (4 год): Семінарське заняття 1.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод, її структура та зміст. 2. Загальна характеристика Європейського суду з прав людини: юрисдикція; критерії прийнятності заяви. 3. Тлумачення та застосування Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод Європейським судом з прав людини. 4. Нормативно-правові підстави використання практики Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні. <p>Семінарське заняття 1.2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Загальні засади діяльності Європейського суду з прав людини. 2. Практика Європейського суду з прав людини як джерело кримінального процесуального права України. 3. Види спорів, що розглядаються Європейським судом з прав людини. 4. Компетенція Європейського суду з прав людини та національне право. <p>Завдання для практичного заняття (2 год): Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.</p> <p>Питання до практичного завдання:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Поняття та види джерел кримінального права України. 2. Конвенція про захист прав та основоположних свобод людини та практика її застосування Європейським судом з прав людини як джерело права. 3. Значення Конвенції про захист прав та основоположних свобод людини та практики її застосування Європейським судом з прав людини для кримінального права України та кримінального процесуального права України. 4. Принципи тлумачення Європейської Конвенції про захист прав та основоположних свобод 1950 року Європейським судом з прав людини: <ol style="list-style-type: none"> а) принцип автономності тлумачення; б) принцип не ілюзорності прав; в) принцип пропорційності та необхідності у демократичному суспільстві; г) принцип субсидіарної ролі суду; д) принцип юридичної визначеності; е) юрисдикція за Конвенцією та принцип екстериторіальності; є) принцип еволюційного та динамічного тлумачення Конвенції <p>Завдання</p> <p>1. <i>Визначте дату, з якої на території України діє Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод. Чи можна звертатись до Європейського Суду з прав людини з приводу порушень, які мали місце або розпочалися до цієї дати?</i></p>	<p>I. Питання для самоконтролю:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Правила поширення юрисдикції Європейського Суду з прав людини. 2. Склад Європейського суду з прав людини. 3. Правові питання імплементації загальновизнаних міжнародних стандартів та принципів кримінального провадження в галузі прав людини у вітчизняне кримінальне процесуальне законодавство. 4. Допустимість обмеження прав людини. 5. Поняття «тест на пропорційність» в аспекті Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. 6. Тлумачення положення «згідно з законом» в практиці Європейського Суду з прав людини. 7. Спори на підставі індивідуальних скарг, статус держави-відповідача під час судового розгляду. <p>II. Теми реферативних повідомлень:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Правові питання імплементації загальновизнаних міжнародних стандартів та принципів кримінального провадження в галузі прав людини у вітчизняне кримінальне

	<p>2. Які правові норми, що містяться в Конвенції та протоколах до неї можна віднести до матеріально-правових, процесуальних та організаційних?</p> <p>Методичні рекомендації. Щоб підготувати питання 1, 2 питання необхідно опрацювати:</p> <p>1) Тлумачення та застосування Конвенції про захист прав людини й основоположних свобод Європейським судом з прав людини та судами України: навчальний посібник / автор. колект.: М.В. Мазур, С.Р. Тагієв, А.С. Беніцький, В.В. Кострицький. – Луганськ: РВВ ЛДУВС, 2006. – 600 с.</p> <p>2) Використання практики Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні: навчально-практичний компендіум /Л.В. Гловюк, М.М. Стоянов, В.А. Завтур – Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2020. – 420 с.</p> <p>3. Яку позицію щодо використання практики Європейського суду з прав людини зайняв Верховний Суд України. Чи використовує правові позиції Європейського Суду з прав людини для обґрунтування своїх рішень.</p> <p>Методичні рекомендації. Використовуючи сайт Верховного Суду, вказаний у переліку Інформаційних ресурсів проаналізуйте постанови Верховного Суду України, постановлені в порядку особливого провадження. Прочитайте текст цих рішень і виявіть: 1) чи є посилання на практику ЄСПЛ у цих рішеннях. Якщо такі посилання є, то зафіксуйте, чи вони абстрактні, чи ВСУ посилається на конкретне рішення ЄСПЛ і на його пункт. Проаналізуйте, чи узгоджується прийняте ВСУ рішення з правовою позицією ЄСПЛ, на яку він посилається, або з існуючою позицією ЄСПЛ, на яку не посилається ВСУ.</p> <p>4. Проаналізуйте запропоновані рішення ЄСПЛ та знайдіть у них ті правові позиції, які можна вважати джерелом кримінального та процесуального права в Україні, а саме:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Справа «Дрелінгас проти Литви»</i> від 12 березня 2019 року; 2) <i>Справа «Володіна проти Росії»</i> від 9 жовтня 2019 року; 3) <i>Справа «Петухов проти України» (№ 2)</i> від 12 березня 2019 року; 4) <i>Справа «Мякотін проти України»</i> від 11 грудня 2019 року; 5) <i>Справа «Раманаускас проти Литви (№ 2)»</i> від 20 лютого 2018 року; 6) <i>Справа «Швидка проти України»</i> від 30 жовтня 2014 року; 7) <i>Справа «Барсукови проти України»</i> від 26 лютого 2015 року; 8) <i>Справа «Акопян проти України»</i> від 5 вересня 2014 року; 9) <i>Справа «Анатолій Руденко проти України»</i> від 17 липня 2017 року. <p>Методичні рекомендації. Прочитайте повний текст кожного із запропонованих у переліку рішень ЄСПЛ. Виявіть яких інститутів кримінального права стосуються чи не стосуються правові позиції ЄСПЛ.</p> <p>4. Проаналізуйте рішення ЄСПЛ у справі «Лучанінова проти України» від 9 червня 2011 року та визначте, який саме принцип тлумачення Конвенції був застосований у даній справі та охарактеризуйте його зміст.</p> <p>6. Ознайомтесь із рішеннями ЄСПЛ: «К.Н. та інші проти Словаччини» від 7 квітня 2009 року та «Бандерський проти України» від 15 листопада 2007 року та дайте відповідь на питання, у чому саме полягало порушення принципу неілюзорності прав за Конвенцією?</p> <p>7. На прикладі рішення ЄСПЛ «Котій проти України» від 5 березня 2015 року роз'ясніть, у чому полягає принцип пропорційності та необхідності у демократичному суспільстві в світлі тлумачення Конвенції.</p> <p>8. Вкажіть норми Конвенції, які слугують втіленням принципу субсидіарної ролі Стразбурського Суду. Роз'ясніть зміст відповідного принципу.</p> <p>9. На прикладі рішення ЄСПЛ «Серков проти України» від 7 липня 2011 року, розтлумачте зміст принципу юридичної визначеності.</p> <p>10. Ознайомтесь із рішенням ЄСПЛ «Ілашку та інші проти Молдови та Росії» від 8 липня 2004 року та роз'ясніть, що означає ефективний</p>	<p>процесуальне законодавство.</p> <p>2. Способи тлумачення Конвенції з прав людини та основоположних свобод, що використовуються у практиці Європейського суду з прав людини.</p> <p>3. Місце Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод і рішень Європейського Суду з прав людини в ієрархії джерел кримінального процесуального права України.</p> <p>4. Місце рішень Європейського Суду з прав людини в механізмі перегляду судових рішень в Україні.</p>
--	---	--

	<p>контроль на території іншої держави. Розкрийте зміст принципу екстериторіальності.</p> <p>11. Розтлумачте поняття «доктрина живого дерева». З яким саме принципом тлумачення Конвенції пов'язана відповідна теорія?</p> <p>Методичні рекомендації. З текстом запропонованих для вивчення рішень ЄСПЛ можна ознайомитись на сайті Верховної Ради України або Міністерства юстиції України, або офіційному сайті Європейського Суду з прав людини, вказаних у переліку Інформаційних ресурсів за відповідними посиланнями, або у переліку джерел до теми заняття.</p>	
<p>Тема 2. Забезпечення права на свободу та особисту недоторканність: урахування та використання практики ЄСПЛ.</p>	<p>Лекція (2 год): он-лайн. Питання до семінарського заняття (6 год.): Семінарське заняття 2.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Зміст та значення права на свободу та особисту недоторканність у кримінальному процесі та практиці Європейського суду з прав людини. 2. Гарантії прав особи на свободу та на особисту недоторканність. 3. Стан врегулювання порушених питань у нормах Кримінального процесуального кодексу України. 4. Процесуальні вимоги до правомірного позбавлення особи свободи. <p>Семінарське заняття 2.2.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Безпідставна жорстокість і принизливе поведження з боку правоохоронних органів, заподіювані під час арешту і утримання під вартою, а також при особистому обшуку. 2. Неприпустимість застосування під час досудового розслідування, у процесі оперативно-розшукової діяльності методів сенсорної депривації («дезорієнтації» або «втрати чутливості»). <p>Семінарське заняття 2.3.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Зміст поняття «катування» та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поведження та покарань. Критерії розмежування катувань, нелюдського поведження і принижуючого гідність поведження. 2. Загальні питання міжнародно-правового регулювання заборони катування або нелюдського чи такого, що принижує гідність, поведження або покарання. 3. Особливості застосування та основні засади тлумачення права, закріпленого в ст. 3 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. 4. Питання прийнятності доказів, отриманих із порушенням ст. 3 Європейського суду з прав людини та адекватність покарання за порушення ст. 3 Конвенції. <p>Завдання для практичного заняття (4 год): Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.</p> <p>Практичне заняття 2.1.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ознайомитися з текстом справ, в яких Європейський суд з прав людини одногосно постановив, що мали місце: низка порушень статті 3 Конвенції (заборона катування); низка порушень §§ 1 та 3 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканність). <p><i>Проаналізуйте вказані нижче рішення Суду та заповніть таблицю:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Шморгунов та інші проти України (Shmorgunov and Others v. Ukraine, заяви № 15367/14 та 13 інших), ✓ Луценко та Вербицький проти України (Lutsenko and Verbytskyy v. Ukraine, заяви № 12482/14 та № 39800/14), ✓ Кадура та Смалій проти України (Kadura and Smaliy v. Ukraine, заяви № 42753/14 та № 43860/14), ✓ Дубовцев та інші проти України (Dubovtsev and Others v. Ukraine, заяви № 21429/14 та 9 інших). 	<p>I. Питання для самоконтролю:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Право на свободу: обсяг і зміст, 2. позитивні і негативні обов'язки держави. 3. Окремі підстави обмеження свободи: відповідно до процедури, встановленої законом; 4. Матеріальні підстави обмеження свободи: виключний характер обмежень. 5. Процесуальні підстави обмеження свободи: підстави, постанови перед судом, право на оскарження, право на відшкодування. 6. Взаємозв'язок статей 5 і 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. 7. Поняття мінімального рівня жорстокості. Заборона катувань та нелюдського поведження та принцип невислання. <p>II. Теми реферативних повідомлень:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дефініція «арешту», «затримання», «позбавлення волі» в контексті Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. 2. Обов'язки держави, що впливають зі ст. 3 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. 3. Ознаки катування у рішеннях ЄСПЛ проти України. 4. Право осіб, позбавлених волі, на гуманне поведження і повагу гідності, що

✓ Воронцов та інші проти України (Vorontsov and Others v. Ukraine, заяви № 58925/14 та 4 інших).

власннве людськнй
особистостн.

Назва справи	Порушення статтн 3 Конвенцн (заборона катування)	Порушення статтн 5 Конвенцн (право на свободу та особнсту недоторканнсть)
<i>Шморгунов та нншн проти України</i>		
<i>Луценко та Вербнцькнй проти України</i>		
<i>Кадура та Смалнй проти України</i>		
<i>Дубовцев та нншн проти України</i>		
<i>Воронцов та нншн проти України</i>		

2. Проаналнзуйте судовнй акт: «Макаренко проти України»: Затрнмання Заявннка без рншення суду, а також необгрунтовано трнвале трнмання Заявннка пнд вартою призвело до порушення Конвенцн (ст. 5 Конвенцн, заява № 622/11, внд 30.01.2018 р.) .

Завдання:

1. Внзначте трнвалнсть перноду трнмання пнд вартою;
2. Чнм обгрунтовується застосування цнього заходу;
3. За умовою вказаної справи, внзначте альтернатнвнн запобнжнн заходи, що можна було б застосувати до Заявннка. Обгрунтуйте вндповндь.

Практичне заняття 2.2.

Пнд час самостнйної пндготовки здобувачн ступеня внщої освнті пнсьмово внрншують запропонованн задачі. На заняттн вндбувається обговорення нх рншень та рефератнвннх повндомлень.

Снтуацнвнн завдання:

1. Ознайомтеся нз рншеннямн ЄСПЛ у справах: «Грнненко проти України», рншення внд 15.11.2012 р., (заява № 33627/06), «Кушннр проти України» рншення внд 11.12.2014 р., (заява № 42184/09), «Гчнн та нншн проти України», рншення внд 21.12.2010 р., (заяви №№ 28189/04, 28192/04) та внпишнть правовн позицнн Суду, якн стосуються незаконного затрнмання заявннкнв у вндповндннх справах.

Методнчнн рекомендацнн. Готуючн вндповндне завдання слнд матн на увазн, що вндповндно до практики ЄСПЛ важлнвнм аспектом правового регулювання порядку затрнмання є внзначення моменту затрнмання. У ст. 209 КПК України внн формулюється так: «Особа є затрнманою з моменту, коли вона силою або через пндкорення наказу змушена залишатися поряд з уповноваженою службовою особою чн в примнщеннн, внзначеному уповноваженою службовою особою». Незважаючи на познтнвнн змнн у законодавчому регулюваннн порядку затрнмання особи, не вндбулося суттєвннх змнн в практицн затрнмань осіб

співробітниками правоохоронних органів. Наразі такі види порушень закону, як невизнане затримання, затримка в реєстрації затримання, затримання під вигаданим приводом, надалі залишаються типовими при затриманні. Також продовжується використання практики доставляння до органів досудового розслідування фактично затриманих осіб, які вважаються «запрошеними», або «відвідувачами», з відповідними записами у реєстраційних журналах. У таких випадках, якщо протокол затримання не склався, а особу відпустили із приміщення правоохоронного органу, куди її доставили, офіційно вважається, що затримання не відбувалося.

При цьому варто враховувати, що згідно практики ЄСПЛ право на свободу є, з точки зору Конвенції, надто важливим у «демократичному суспільстві», щоб допускати втрату особою можливості користуватися захистом Конвенції лише з тієї причини, що вона сама дозволить відповідним органам затримати себе. Затримання може становити порушення ст. 5 Конвенції, навіть якщо відповідна особа погодилася на те, щоб її затримали (див. рішення ЄСПЛ у справі «Осипенко проти України» (*Osyupenko v. Ukraine*) від 9.11.2010 р., заява № 4634/04 48.)

2. На підставі аналізу практики Європейського Суду з прав людини з застосування ст. 5 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод сформулюйте максимально повний перелік можливих форм діяння в складі злочину, передбаченого ст. 371 «Завідомо незаконні затримання, привід, домашній арешт або тримання під вартою» КК України.

Методичні рекомендації. Для виконання відповідного завдання доцільно звертатись до рішень ЄСПЛ, що розміщені на офіційному сайті Міністерства юстиції України.

3. Ознайомтесь із рішенням ЄСПЛ у справах: «Харченко проти України», рішення від 10.02.2011 р., (заява № 40107/02), «Нечипорук і Йонкало проти України», рішення від 21.04.2011 р., (заява № 42310/04), «Луценко проти України», рішення від 3.07.2012 р., (заява № 6492/11), «Корнейкова проти України», рішення від 19.01.2012 р., (заява № 39884/05), «Руслан Яковенко проти України», рішення від 4.06.2015 р., (заява № 5425/11), «Чанєв проти України», рішення від 9.10.2014 р., (заява № 46193/13), «Волянук проти України» (*Volynuk v. Ukraine*) від 2.10.2014 р., (заява № 7554/10) та розкрийте зміст порушень застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту щодо заявників, які встановив Суд.

Методичні рекомендації. Щодо застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту слід враховувати, що відповідний захід забезпечення кримінального провадження повинен охоплювати: внесення слідчому судді, суду клопотання про обрання запобіжного заходу; прийняття рішення про обрання запобіжного заходу та його оформлення; доведення рішення до відповідних осіб та складання необхідних документів; вжиття необхідних додаткових заходів, що впливають із суті обраного запобіжного заходу.

При чому відповідно до п. с ч. 1 ст. 5 Конвенції, законний арешт можливий за наявності обґрунтованої підозри у вчиненні правопорушення. ЄСПЛ вважає, що термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення. ЄСПЛ також сформував два критерії визначення обґрунтованої підозри (правопорушення, у якому підозрюється затриманий, повинно бути закріплено у кримінальному законі держави; наявними повинні бути факти причетності особи до вчинення цього правопорушення). Вимога про те, що підозра повинна мати обґрунтовані підстави, є істотним елементом гарантії недопущення свавільного затримання й тримання під вартою. Крім того, за відсутності обґрунтованої підозри особу за жодних обставин не може бути затримано або взято під варту з метою примушення її зізнатися у злочині, свідчити проти інших осіб або з метою отримання від неї фактів чи інформації, які можуть слугувати підставою для обґрунтованої

	<p>підозри (див. рішення у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» (Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine) від 21.04.2011р., (заява № 42310/04).</p> <p>4. <i>Ознайомтесь із рішенням КСУ від 1 червня 2016 року № 2-рп/2016 у справі за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення третього речення частини першої статті 13 Закону України "Про психіатричну допомогу" (справа про судовий контроль за госпіталізацією недієздатних осіб до психіатричного закладу). Розкрийте поняття незаконне поміщення та правових позицій ЄСПЛ щодо застосування п. е ч. 1 ст. 5 Конвенції.</i></p> <p>Методичні рекомендації. Під час відповіді на поставленні питання слід мати на увазі, що ст. 5 Конвенції стосується усіх випадків позбавлення свободи, а не лише, наприклад, запобіжного заходу у вигляді арешту. Так, у справі «М. проти України» (М. v. Ukraine) від 19.04.2012 р., (заява № 2452/04), заявниця скаржилася за п. 1 ст. 5 Конвенції на порушення її права на свободу та особисту недоторканність під час кількох випадків госпіталізації до психіатричного закладу. У цій справі ЄСПЛ визнав, що мало місце порушення п. 1 ст. 5 Конвенції щодо другої, третьої та четвертої госпіталізації заявниці до психіатричного закладу.</p>	
<p>Тема 3. Застосування практики ЄСПЛ та забезпечення права на справедливий судовий розгляд у кримінальному провадженні.</p>	<p>Лекція (2 год): он-лайн.</p> <p>Питання до семінарського заняття (6 год):</p> <p>Семінарське заняття 3.1:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Загальні положення ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод в кримінальному процесуальному аспекті. 2. Сфера застосування стандартів справедливого судового розгляду у кримінальному провадженні. Поняття «кримінального обвинувачення». 3. Право на доступ до суду та обмеження права на суд, як загальні та спеціальні гарантії права на справедливий судовий розгляд у кримінальному провадженні. <p>Семінарське заняття 3.2.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Забезпечення дотримання принципу верховенства права та основних його елементів у кримінальному провадженні. 2. Зміст принципу публічності судового розгляду, як одного з основних принципів ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. 3. Дотримання принципу змагальності сторін кримінального провадження в контексті практики Європейського суду з прав людини. <p>Семінарське заняття 3.3.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Безперешкодне надання доступу до правової допомоги в контексті практики Європейського суду з прав людини. 2. Презумпція невинуватості в кримінальному процесі та привілеї проти самовикриття, як окрема гарантія ст. 6 Конвенції. 3. Забезпечення права на захист: <ul style="list-style-type: none"> - право бути негайно і детально, зрозумілою мовою поінформованим про підстави обвинувачення; - право захищати себе самостійно або обрати захисника на власний розсуд; - право на зібрання доказів стороною захисту в кримінальному провадженні; - право на оскарження дій чи бездіяльності слідчого, прокурора. <p>Завдання для практичного заняття (2 год):</p> <p>Під час самостійної підготовки здобувачі ступеня вищої освіти письмово вирішують запропоновані задачі. На занятті відбувається обговорення їх рішень та реферативних повідомлень.</p> <p>Ситуативні завдання:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Розгляньте та охарактеризуйте загальні та специфічні гарантії права на справедливий судовий розгляд у кримінальному провадженні. 	<ol style="list-style-type: none"> I. Питання для самоконтролю: <ol style="list-style-type: none"> 1. Загальні гарантії права на справедливий судовий розгляд. 2. Право на доступ до суду. 3. Порядок отримання доказів в практиці Європейського суду з прав людини. 4. Визначення початку і закінчення строку досудового розслідування. 5. Забезпечення ефективного захисту у кримінальному провадженні. 6. Право на захист. 7. Право на правову допомогу. 8. Право на доступ до інформації у кримінальному провадженні. 9. Право на виклик та допит свідків. II. Теми реферативних повідомлень: <ol style="list-style-type: none"> 1. Момент необхідності отримання правової допомоги у контексті ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини.

2. Охарактеризуйте як у практиці Європейського суду з прав людини тлумачаться критерії неупередженості та незалежності суду.

3. Назвіть критерії Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини, які зобов'язують забезпечення права на використання послуг перекладача.

4. Назвіть критерії Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини щодо забезпечення права на безоплатну правову допомогу.

5. Керуючись рішеннями Європейського суду з прав людини та на підставі аналізу ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод охарактеризуйте принцип змагальності сторін кримінального провадження, заповнивши таблицю:

Назва справи	Сторона обвинувачення	Сторона захисту
<i>Ознаки змагальності</i>		
<i>Суб'єкти змагального процесу</i>		
<i>В яких процесуальних (слідчих) діях проявляється змагальність сторін на стадії досудового розслідування</i>		
<i>Які нормами Кримінального процесуального кодексу України демонструють дотримання принципу змагальності в кримінальному провадженні</i>		
<i>Як дотримується принцип змагальності при обранні запобіжного заходу</i>		
<i>Охарактеризуйте принцип змагальності на стадії судового розгляду</i>		

6. Виконайте завдання:

Відповідно до ч. 10, ст. 290 КПК України: «Сторонам кримінального провадження... надається достатній час для ознайомлення з матеріалами, до яких їм надано доступ. У разі зволікання при ознайомленні з матеріалами, до яких надано доступ, слідчий суддя за клопотанням сторони кримінального провадження з урахуванням обсягу, складності матеріалів та умов доступу до них зобов'язаний

2. Сутність та зміст поняття справедливості в контексті Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

3. Забезпечення справедливості судового розгляду шляхом дотримання

процесуальних прав особи підозрюваного, обвинуваченого.

4. Забезпечення справедливого судового розгляду щодо неповнолітніх.

	<p>встановити строк для ознайомлення з матеріалами, після спливу якого сторона кримінального провадження або потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, вважаються такими, що реалізували своє право на доступ до матеріалів.</p> <p><i>В Єдиному реєстрі судових рішень знайдіть справи в яких слідчий суддя задовільнив клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування стороні захисту. Проаналізувавши дані рішення дайте їм власну обґрунтовану оцінку, враховуючи позицію Суду щодо дотримання права мати достатній час і можливості для захисту.</i></p>	
--	--	--

Інформація про індивідуальні завдання

Робочим навчальним планом при вивченні цієї навчальної дисципліни не передбачена підготовка здобувачами вищої освіти курсових робіт.

Технічне обладнання та програмне забезпечення навчальної дисципліни

- пакет програмних продуктів Microsoft Office;
- програмні продукти Національної поліції України;
- мультимедійний проектор, комп'ютер /ноутбук/планшет, інтерактивні дошки.

Основні інформаційні джерела

Нормативно-правові акти:

1. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. ст. 141. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
2. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод. Рада Європи. Конвенція. Міжнародний документ від 04.11.1950. 1950. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/ru/995_004
3. Загальна декларація прав людини. ООН. Декларація. Міжнародний документ від 10.12.1948. URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_015
4. Додатковий протокол до Європейської Конвенції про передачу засуджених осіб (ETS № 167): Протокол Ради Європи від 18 груд. 1997 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/994_335.
5. Другий додатковий протокол до Європейської конвенції про взаємну допомогу у кримінальних справах (укр/рос): Протокол; Рада Європи від 08 лист. 2001 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/994_518.
6. Додатковий протокол до Конвенції про кіберзлочинність, який стосується криміналізації дій расистського та ксенофобного характеру, вчинених через комп'ютерні системи (укр/рос): Протокол Ради Європи від 28 січ. 2003 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/994_687.
7. Європейська конвенція про взаємну допомогу у кримінальних справах: Конвенція Ради Європи від 20 квіт. 1959 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/995_036.
8. Європейська конвенція про міжнародну дійсність кримінальних вироків (укр/рос): Конвенція Ради Європи від 28 трав. 1970 р. (№ ETS-70). *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/994_341.
9. Інформаційно-методичний збірник підготовлений за результатами опрацювання рішень Європейського суду з прав людини, щодо яких до Національної школи суддів України надходили звернення Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини. [Електронний ресурс]. ... [Електронний ресурс]– Режим доступу : <http://www.nsj.gov.ua/ua/science/prints/890/>
10. Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання. ООН. Рада Європи. Конвенція від 10 груд. 1984 р. № 995-085. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_085.
11. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права. ООН. Пакт. Міжнародний документ від 16 груд. 1966 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_043.
12. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23 лют. 2006 р. № 3477-IV. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/3477-15>.
13. Про виконавче провадження: Закон України від 02 черв. 2016 р. № 1404-VIII. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1404-19>.
14. Кримінальний кодекс України: Закон України від 05.04.2001 № 2341-III. *Відомості Верховної Ради України*. 2001. № 25-26. ст.131. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

9. Віткаускас Довидас, Диков Григорій. Захист права на справедливий суд відповідно до Європейської конвенції з прав людини. Посібник для юристів. Видання 2-ге, підготовлене Довидасом Віткаускасом. Рада Європи, 2018. 190 с.

10. Волошанівська Т. В. Засада забезпечення права на захист у кримінальному провадженні в контексті європейських стандартів справедливого судового розгляду: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Одеса, 2019. 252 с.

11. Гончаренко С. Методика викладання положень Європейської конвенції з прав людини і прецедентного права Європейського суду з прав людини у юридичних вищих навчальних закладах. *Право України*. 2011. № 7. С. 251–268.

12. Гловюк І. В. Тримання під вартою у судовому провадженні в суді I інстанції у контексті рішення «Ігнатов проти України». *Практика Європейського суду з прав людини як джерело національного права: матеріали круглого столу* (м. Дніпро, 24 листоп. 2017 р.); уклад.: д-р юрид. наук, доц. А. М. Кучук; канд. юрид. наук, доц. О. О. Орлова. Дніпро: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2017. С. 9–11.

13. Гловюк І. В. Проблемні питання застосування тримання під вартою у підготовчому судовому провадженні (у розрізі практики ЄСПЛ). *Актуальні проблеми кримінального права, процесу, криміналістики та оперативно-розшукової діяльності: тези II Всеукраїнської науково-практичної конференції* (Хмельницький, 2 берез. 2018 р.). Хмельницький: Вид-во НАДПСУ, 2018. С. 245–248.

14. Гловюк І. Пашковський М. Питання застосування статті 206 КПК України: затримання у транзитній зоні аеропорту. *Кримінальний процес: сучасний вимір та перспективні тенденції: II Харк. кримінал, процесуал. полілог: присвяч. актуал. питанням застосування заходів забезпечення кримінал, провадження* (м. Харків, 12 груд. 2019 р.) / редкол.: О. В. Капліна, В. І. Маринів, О. Г. Шило. Харків : *Право*, 2020. С. 70–72.

15. Гловюк І. В. Проблемні питання застосування положень статті 255 КПК України у контексті практики ЄСПЛ. *Протидія організованій злочинній діяльності: матер. Всеукр. наук.-практ. інтернет-конф.* (м. Одеса, 30 берез. 2018 р.). Одеса, 2018. С. 27–31.

16. Гловюк І. В. Резолютивна частина ухвали слідчого судді та право на справедливий суд. *Практика Європейського суду з прав людини в діяльності органів прокуратури і суду: виклики та перспективи: матер. I Міжнар. наук.-практ. конф.* (13 черв. 2018 р.). Київ: Національна академія прокуратури України, 2018. С. 40–44.

17. Гудима Д. Законність обмеження права на свободу й особисту недоторканність у практиці Страсбурзького суду. *Право України*. 2017. № 4. С. 55–65.

18. Довідник із застосування статті 6 Європейської конвенції з прав людини. Право на справедливий суд. (кримінально-процесуальний аспект). 2013. 72 с.

19. Дроздов О. Наукові підходи до формування окремих підстав для перегляду судових рішень Верховним Судом України у кримінальному провадженні. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2015. № 1(80). С. 113–129.

20. Дудаш Т. І. Практика Європейського суду з прав людини: навч. посіб. / Т. І. Дудаш. 3-тє, стереотипне. К.: Алерта, 2016. 488 с.

21. Дудаш Т. Особливості аргументування рішень Європейського суду з прав людини (до характеристики методологічних підходів). *Право України*. 2017. № 4. С. 86–96.

22. Дроздов О. М. Non bis in idem – європейський орієнтир для забезпечення сталості та єдності судової практики Верховним Судом (за матеріалами практики Європейського суду з прав людини). *Право України*. 2017. № 6. С. 110–132.

23. Дроздов О. М. Актуальні питання діяльності адвоката у кримінальному провадженні у Верховному Суді України (за матеріалами практики Європейського Суду з прав людини). *Актуальні проблеми удосконалення кримінального процесуального законодавства: матер. Всеукр. наук.-практ. конф., присвяч. до 70-річчя д.ю.н., професора Ю. П. Аленіна* (21 квіт. 2017 р., м. Одеса). Одеса: Юрид. л-ра, 2017. С. 111–115.

24. Завгородня К. В. Види актів Європейського суду з прав людини. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2013. № 2. С. 148–152.

25. Завгородня К. В. Застосування практики Європейського суду з прав людини з метою недопущення безпідставного обмеження стороною обвинувачення свободи та недоторканності особи під час досудового розслідування. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2014. № 2. С. 305–315.

Додаткова література:

26. Завгородня К. В. Нормативно-правові підстави застосування практики Європейського суду з прав людини у кримінальному судочинстві України. *Вісник Запорізького національного університету: Збірник наукових праць. Юридичні науки*. Запоріжжя: Запорізький нац. ун-т, 2014. № 4(1). С. 316–323.

27. Завгородній В. А. Правова природа рішень Європейського суду з прав людини. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Серія: Юриспруденція. 2015. Вип. 15(1). С. 19–22.

28. Завгородній В. А. Теоретичний інструментарій дослідження феномену впливу практики Європейського суду з прав людини на юридичну діяльність в Україні. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренко*. 2019. № 1. С. 20–30.

29. Застосування стандартів Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у кримінальних провадженнях в Україні: навч.-метод. посібник / О. П. Горпинюк. Львів: ЛьвДУВС, 2020. 224 с.

30. Збірник рішень у справах про заборону катувань чи нелюдського або такого, що принижує гідність, поведіння чи покарання (стаття 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод) / [упоряд.:

В. С. Батиргареева, М. О. Соколенко, О. О. Хань та ін.]. Харків: Право, 2020. 842 с.

31. Збірник рішень у справах про право на свободу та особисту недоторканність (стаття 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод) / [упоряд.: В. В. Сокуренько, В. С. Батиргареева, О. С. Бакумов та ін.]. Харків: Право, 2020. 454 с.

32. Капліна О. В. Доктрина неминучого виявлення: витоки та практика ЄСПЛ. *Кримінальний процес і криміналістика: виклики часу: збірник статей за матеріалами Всеукраїнської науково-практичної конференції з нагоди 20-річчя кафедри кримінального процесу і криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка* (24 січ. 2020 р., м. Львів) / орг. ком. В. Т. Нор, Н. Р. Бобечко, І. І. Когутич [та ін.]. Львів: Львівський національний університет імені Івана Франка, 2020. С. 90–99.

33. Ковальчук С. О. Європейські правові стандарти подання, дослідження, оцінювання й використання речових доказів під час кримінального провадження. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*: зб. наук, пр. Одеса: Юрид. л-ра, 2014. Т. 15. С. 200–210.

34. Ковальчук С. О. Європейські правові стандарти формування в ході кримінального провадження допустимих речових доказів. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*. Т. 16 / голов. ред. М. В. Афанасьева; МОН України, НУ «ОЮА». Одеса: Юрид. л-ра, 2015. С. 309–321.

35. Ковальчук С. О. Очевидна недопустимість речових доказів у практиці ЄСПЛ (на прикладі справи «Лісіка проти Хорватії»). *Застосування рішень Європейського суду з прав людини у практиці вітчизняних судів*: збірник матеріалів Всеукраїнського науково-практичного круглого столу (Івано-Франківськ, 9 груд. 2016 р.). Івано-Франківськ: видавник Голіней О. М., 2016. С. 73–77.

36. Короткевич М. Є., Пушкар П. В. Зміст обов'язку суду забезпечити дотримання права на свободу та особисту недоторканність у світлі практики Європейського суду з прав людини. *Вісник Верховного Суду України*. 2015. № 7. С. 40–48.

37. Кримінальний процесуальний кодекс України з постатейними матеріалами практики Європейського суду з прав людини / [А. В. Столітній, Ю. Г. Севрук, О. В. Сапін та ін.]; за ред. А. В. Столітнього. 2-ге вид., перероб. та допов. Харків: Право, 2019. 952 с.

38. Кримінальний процесуальний кодекс України з постатейними матеріалами практики Конституційного Суду України, Верховного Суду України та Верховного Суду, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ. *Наук.-практ. посіб.* / уклад.: А. В. Столітній, С. В. Шмаленя, М. С. Туркот, М. І. Снігар; за ред. д.ю.н., проф. А. В. Столітнього; друге видання. К.: Норма права, 2020. 1504 с.

39. Кретьова І. Ю. Тлумачення права: доктрини, розвинуті Європейським судом з прав людини : дис. канд. юрид. наук : 12.00.01. Х., 2015. 236 с.

40. Кулик М. Й. Дотримання прав особи, (екстрадиція) якої запитується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренко. Науково-теоретичний журнал*. Випуск № 1(77). Сєверодонецьк, 2017. С. 204–214.

41. Кулик М. Й. Дотримання положень Європейської конвенції під час затримання особи. *Сучасний стан криміналістичного забезпечення досудового розслідування*: збірник матеріалів конференції. НАВС. Київ, 2017. С. 213–219.

42. Кучинська О. П., Фулей Т. І., Бараннік Р. В. Принципи кримінального провадження у світлі практики Європейського суду з прав людини : монографія / О. П. Кучинська, Т. І. Фулей, Р. В. Бараннік. Ніжин : ТОВ Видавництво «Аспект-Поліграф», 2013. 228 с.

43. Лоскутов Т. Аналіз окремих положень Кримінального процесуального кодексу України крізь призму європейських стандартів забезпечення прав людини. *Підприємництво, господарство і право*. 2013. № 11. С. 91–95.

44. Майер Женев'єв. Щодо ролі судової системи у виконанні рішень Європейського суду з прав людини на національному рівні. *Вісник Верховного Суду України*. 2017. № 6(202). С. 45–48.

45. Оверчук С. В. Обшук житла адвоката та приміщень, де він здійснює адвокатську діяльність: прецедентна практика Європейського суду з прав людини. *Часопис Національного університету «Острозька академія»*. Серія «Право». 2018. № 2 (18). С. 1–53.

46. Окремі думки суддів ЄСПЛ у справі «Бедат проти Швейцарії» (щодо відповідальності журналіста за порушення таємниці кримінального провадження). *Вісник Національної асоціації адвокатів України*. 2016. № 5. С. 41–46.

47. Особливості застосування рішень Європейського суду з прав людини при розгляді цивільних справ: навчальний посібник / У. Б. Андрусів, О. Б. Верба-Сидор, Ю. В. Верхола та ін. Львів: ЛьвДУВС, 2019. 404 с.

48. Панкевич О. Захист права на приватність: динаміка світоглядно-методологічних основ (за матеріалами практики Європейського суду з прав людини). *Право України*. 2017. № 4. С. 66–75.

49. Параскева К. Трансформація ролі Європейського суду з прав людини у процесі судового нагляду за виконанням власних судових рішень: проблеми та перспективи. *Вісник Верховного Суду України*. 2017. № 7. С. 42–48.

50. Пашковський М. І. Проблемні питання імплементації окремих міжнародних стандартів, передбачених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, в кримінально-процесуальне право / М. І. Пашковський. *Правове життя сучасної України*: матеріали Міжнар. наук. конф. проф.-викл. та аспірант. складу (Одеса, 20-21 трав. 2011 р.). Т. 1. 2011. С. 317–319.

51. Пінто де Альбукерке Пауло. Окрема думка. Шлях до справедливості / Пауло Пінто де Альбукерке, переклад з англійської та французької В. А. Капліної, упорядник, авт. передмови О. В. Капліна. Харків: Право, 2020. 552 с.

52. Погорецький М. А., Погорецький М. М. Гарантії адвокатської таємниці у рішеннях Європейського суду з прав людини та їх імплементаційний вплив на кримінальне процесуальне законодавство України і правозастосовну практику. *Вісник кримінального судочинства*. 2016. № 2. С. 77–87.

53. Правові позиції Європейського суду з прав людини: аналітичний огляд/ О. М. Дроздов, О. В. Дроздова; за заг. ред. О. М. Дроздова, М. С. Ковтун, В. І. Ковтуна. Харків: Видавничий будинок «Фактор», 2018. 624 с.

54. Практика Європейського суду з прав людини у кримінальному провадженні: збірник рішень / Укладачі О. В. Авраменко, А. Я. Хитра, Р. М. Шехавцов. Львів: ЛьвДУВС, 2020. 358 с.

55. Андрійченко О., Чернецька О. Практика Європейського суду з прав людини у здійсненні правосуддя. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 4. С. 284–288.

56. Погорецький М. А., Погорецький М. М. Гарантії адвокатської таємниці у рішеннях Європейського суду з прав людини та їх імплементаційний вплив на кримінальне процесуальне законодавство України і правозастосовну практику. *Вісник кримінального судочинства*. 2016. № 2. С. 77–87.

57. Пушкар П. В. Посилення спроможності судової влади у виконанні рішень Європейського суду з прав людини: досвід держав-членів Ради Європи. *Вісник Верховного Суду України*. 2017. № 6 (202). С. 41–45.

58. Рішення Європейського суду з прав людини в кримінальних справах. Захист життя, здоров'я, честі та гідності / за заг. ред. В. С. Ковальського. Київ: Видавництво Юрінком Інтер, 2019. 296 с.

59. Севастьянова Н. І. Звернення до Європейського суду з прав людини як реалізація права на правосуддя: монографія / Н. І. Севастьянова; Нац. ун-т «Одес. юрид. акад.». О.: Фенікс, 2012. 216 с.

60. Солодкий С. А. Інтереси правосуддя у практиці Європейського суду з прав людини та їх значення для правової системи України. *Вісник Верховного Суду України*. 2013. № 9. С. 40–48.

61. Сорока О. О. Реалізація практики Європейського суду з прав людини у кримінальному праві України: дис. канд. юрид. наук : 12.00.08. К., 2015. 254 с.

62. Тютюнник В. В. Вплив практики Європейського Суду з прав людини на розвиток інституту допустимості доказів у кримінальному процесі України. *Юрист України*. 2013. № 3. С. 82–87.

63. Фулей Т. І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: наук.-метод. посіб. для суддів / Т. І. Фулей. 2-ге вид., випр., допов. Київ, 2015. 208 с.

64. Черноус Ю. М., Гвоздюк В. В. Засади проведення слідчих (розшукових) дій у контексті практики Європейського суду з прав людини. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2020. № 1(19). С. 95–101.

Рішення Європейського суду з прав людини:

1. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Мала проти України» (Заява № 4436/07) від 03 лип. 2014 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_a23.

2. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Суханов та Ільченко проти України» (Заяви № 68385/10 та 71378/10) від 26 черв. 2014 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_a16.

3. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Заїченко проти України (№ 2)» (Заява № 45797/09) від 26 лют. 2015 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_a87.

4. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Котій проти України» (Заява № 28718/09) від 05 берез. 2015 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_a82.

5. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Серіков проти України» (Заява № 42164/09) від 23 лип. 2015 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_a97.

6. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Устименко проти України» (Заява № 32053/13) від 29 жовт. 2015 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_b27.

7. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Будан проти України» (Заява № 38800/12) від 14 січ. 2016 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_b06.

8. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Поміляйко проти України» (Заява № 60426/11) від 11 лют. 2016 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_b28.

9. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ігор Тарасов проти України» (Заява № 44396/05) від 16 черв. 2016 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_b63.

10. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Марчук проти України» (Заява № 65663/12) від 28 лип. 2016 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_b59.

11. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «ТОВ «ФРІДА» проти України» (Заява № 24003/07) від 08 груд. 2016 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c83.

12. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Кривенький проти України» (Заява № 43768/07) від 16 лют. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_d48.

13. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шуст та Сидоренко проти України» (Заяви № 41385/06 та № 56391/11) від 23 берез. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c14.

14. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Зеленчук і Цицюра проти України» (Заяви № 846/16 та № 1075/16) від 22 трав. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c79.

15. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Барський проти України» (Заява № 62947/16) від 28 верес. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c08.

16. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Віктор Назаренко проти України» (Заява № 18656/13) від 03 жовт. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c65.
17. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Безбородов та інші проти України» (Заява № 69816/13) від 12 жовт. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c06.
18. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шестопалова проти України» (Заява № 55339/07) від 21 груд. 2017 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c61.
19. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Наконечний та інші проти України» (Заява № 34900/08) від 11 січ. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c20.
20. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Корнійчук проти України» (Заява № 10042/11) від 30 січ. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c53.
21. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Красюков та інші проти України» (Заява № 64181/09) від 03 трав. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c63.
22. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «М.Р. та Д.Р. проти України» (Заява № 63551/13) від 22 трав. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c87.
23. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Зеленчук і Цицюра проти України» (Заяви № 846/16 та № 1075/16) від 22 трав. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c79.
24. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Аніфер проти України» (Заява № 48479/13) від 26 лип. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c88.
25. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Верхогляд та інші проти України» (Заява № 66356/10) від 08 лист. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e13.
26. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Гармаш проти України» (Заява № 74163/13) від 08 лист. 2018 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_c91.
27. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Віра Довженко проти України» (Заява № 26646/07) від 15 січ. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_d52.
28. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Григор'єв проти України» (Заява № 32569/08) від 07 берез. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_d60.
29. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Сержантов проти України» (Заява № 57240/14) від 11 лип. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e47.
30. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Швець проти України» (Заява № 22208/17) від 23 лип. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_d96.
31. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Полях та інші проти України» (Заява № 58812/15) від 17 жовт. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e71.
32. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Горбатюк проти України» (Заява № 1848/16) від 07 лист. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e60.
33. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Свердлик та Сіліверстов проти України» (Заяви № 57088/12 та № 1354/15) від 14 листопада 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_e63.
34. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Мельник проти України» (Заява № 28412/10) від 21 лист. 2019 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e84.
35. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Сукачов проти України» (Заява № 14057/17) від 30 січ. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_f12.
36. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Філозофенко проти України» (Заява № 72954/11) від 09 січ. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e78.
37. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Єльник проти України» (Заява № 10444/13) від 06 лют. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e87.
38. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Іванко проти України» (Заява № 46850/13) від 05 берез. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_e80.
39. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Гончарук та інші проти України» (Заява № 25837/18) від 04 черв. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_f13.
40. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Івашенко проти України» (Заява № 41303/11) від 10 верес. 2020 р. *Верховна Рада України*: [сайт]. URL: https://zakon.rada.gov.ua/go/974_f33.

Інформаційні ресурси:

1. Офіційний веб-портал парламенту України (<https://www.rada.gov.ua/>)
2. Офіційний веб-портал Судова влада України (<https://court.gov.ua/>)
3. Офіційний веб-сайт Верховного Суду (<http://supreme.court.gov.ua/supreme/>)
4. Офіційний веб-сайт Вища рада правосуддя (<https://hcj.gov.ua/>)
5. Офіційний веб-портал Офісу Генерального Прокурора (<https://www.gp.gov.ua/ua/index.html>)
6. Офіційний веб-сайт Національної асоціації адвокатів України (<https://unba.org.ua>)
7. Офіційний веб-сайт Національного антикорупційного бюро України (<https://nabu.gov.ua/>)
8. Офіційний веб-сайт Державного бюро розслідувань (<https://dbr.gov.ua/>)
9. Єдиний державний реєстр судових рішень (<https://reyestr.court.gov.ua/>)
10. Ресурси українського Інтернету на правову тематику: <http://www.lawukraine.com>; <https://protocol.ua/ua/pro->

Політика вивчення навчальної дисципліни та оцінювання

Політика щодо термінів виконання та перескладання: завдання, які здаються із порушенням термінів, оцінюються на нижчий бал. Перескладання відбувається із дозволу науково-педагогічного працівника за наявності поважних причин (наприклад, лікарняний).

Політика щодо академічної доброчесності: списування під час виконання поточних робіт та тестування заборонено (в т. ч. із використанням мобільних девайсів). Мобільні пристрої дозволяється використовувати лише під час он-лайн тестування та підготовки практичних завдань в процесі заняття.

Політика щодо відвідування: відвідування занять є обов'язковим компонентом.

Політика зарахування результатів неформальної освіти:

Політика вивчення та викладання навчальної дисципліни здійснюється з дотриманням основних нормативних документів Національної академії внутрішніх справ:

<https://okop.naiu.kiev.ua/assets/files/example3/organization.pdf>

https://okop.naiu.kiev.ua/assets/files/example3/regl_zab_yak.pdf

https://www.naiu.kiev.ua/files/dobrochesnist/polozh_26072019.pdf

Оцінювання результатів навчання

Аудиторна робота (поточне накопичення балів)				Підсумковий контроль	Підсумкова кількість балів
<i>Max 60%</i>				<i>Max 40%</i>	<i>Max 100%</i>
Тема 1	Тема 2	Тема 3	Самостійна робота	Залік	
30			30	40	100
5	10	15	30	40	100

Шкала оцінювання

Оцінка в балах	Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
		Оцінка	Пояснення
90-100	відмінно	A	відмінне виконання
85-89	добре	B	вище середнього рівня
75-84		C	Загалом хороша робота
66-74		D	Непогано
60-65	задовільно	E	виконання відповідає мінімальним критеріям
35-59	незадовільно	Fx	необхідне перескладання
1-34		F	необхідне повторне вивчення курсу

Розробники

Професор кафедри кримінального процесу

Професор кафедри кримінального процесу

Юлія СУХОМЛИН

Вікторія ЗАРУБЕЙ

Силабус схвалено на засіданні кафедри кримінального процесу протокол від 26.07.2023 року № 36.

Т.в.о. Завідувача кафедри
кримінального процесу НАВС
кандидат юридичних наук, доцент

Оксана ХАБЛО